Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Газета основана 5 мая 1912 года В.И.ЛЕНИНЫМ

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 67 (26515) ● Вторник, 19 марта 1991 года ● Цена 10 коп.

Экономике — конкретные меры и действия

Формирование конкретной программы практических действий в экономической сфере—так был охарактеризован предмет очередной встречи Президента СССР М. С. Горбачева с ведущими экономистами страны. Она состоялась 16 марта в Кремле. В ней приняли участие видные ученые, государственные и общественные деятели, члены кабинета министров, парламентарии, представители центральных экономических ведомств, работники отраслей народного хозяйства.

Открывая встречу, **М. С. Горбачев** отметил: цель сегодняшнего совета с учеными — определить, как придать реформам новую динамику, как расставить приоритеты, какими должны быть очередные шаги в сегодняшней непростой ситуации. Еще раз апробировать подходы, сопоставить мнения и позиции необходимо и потому, что Кабинет министров скоро должен представить Верховному Совету программу своих действий на ближайшую перспективу.

Сейчас в прессе, научной литературе и политических дебатах довольно широкое хождение получили две, питающие одна другую, точки зрения: первая—перестройка провалилась, завела страну в тупик, и потому нужно побыстрее возвращаться назад. Другая — руководство отказалось от проводимого курса, пошло на поводу крайне консервативных сил, то есть сворачивает перестройку, и надо ее спасать.

В этой связи хочу со всей ясностью подчеркнуть, что нынешнее руководство твердо привержено избранному курсу на осуществление кардинальных реформ, переход к рынку, выступает за их решительное продолжение.

Я исхожу из того, что участники встречи владеют информацией, и потому выскажу только несколько общих оценок ситуации в экономике. Самое тревожное, на мой взгляд,— это продолжающийся распад хозяйственных связей. Несмотря на то, что в начале года подписано экономическое соглашение между республиками, а также соглашение по вопросам продовольственного снабжения, этот процесс не остановлен. Отсюда — спад производства, несущий с собой большую угрозу для страны, для удовлетворения самых насущных потребностей людей, а значит, и для продвижения по пути преобразований. За два месяца снизились на 4,5 процента промышленное производство, на 13 процентов — закупки продуктов животноводства.

Правительство совместно с республиканскими органами власти занимается этим вопросом. Тут столкнулись два подхода. Первый — действовать исключительно на основе госзаказа, а второй — решать проблемы через установление межреспубликанских связей. Сторонники указанных подходов доказывают друг другу невозможность сохранения связей любыми методами, кроме тех, которые они сами предлагают. Но зачастую позиции и тех, и других базируются не на серьезном экономическом или политическом анализе, а на пристрастиях, носят односторонний характер. И сейчас единственно правильный путь—это органичное сочетание деятельности органов снабжения и настойчивой работы по реализации межреспубликанских связей, налаживанию прямых связей на всех уровнях.

Сложной ситуация остается в финансовой сфере. Мы начали решать вопросы нормализации финансового хозяйства страны на базе экономического соглашения и нового бюджета. В нем предусмотрены очень важные изменения в сторону сокращения расходов. Уменьшены, в частности, расходы на оборону, на капитальное строительство, увеличены расходы на осуществление безотлагательных социальных программ, принятых Верховным Советом. К сожалению, доходная часть бюджета существенно недовыполняется и из-за неблагоприятной экономической динамики, и, прямо скажу, из-за неправомерных, сепаратистских действий. Это создает дополнительные финансовые трудности.

Сокращение производства в немалой степени вызвано неблагоприятной ситуацией во внешней торговле. Вместо 125 млн. тонн нефти удалось выделить для продажи только 60 млн., а это — потеря валюты и соответствующее сокращение закупок по импорту, в том числе ряда материалов для легкой, пищевой промышленности. На общих цифрах динамики производства сказывается и снижение объемов продукции оборонного сектора промышленности.

Высказываются различные суждения о том, как действовать в этой ситуации, в том числе крайние, залатывые, но надо выработать здравый, взвешенный подход, который действительно приведет нас к успеху. А крайние меры лишь возродят диктат командной системы в его худшем виде.

(Окончание на 2-й стр.)

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

«Дискуссионный листок» № 85

● 3—4 страницы

Возьмет ли верх благоразумие?

Горячий март на шахтах страны.

● 2 страница

«Оппозиция не унимается»

и обстановка в Болгарии остается взрывоопасной. В столице страны прошел многотысячный митинг, организованный оппозицией. Возникла угроза парламентского кризиса.

● 5 страница

Если руки золотые

Без человека — мастера своего дела, без любви к профессии не выпечешь и хлеб хороший, не поставишь в открытой степи буровую, не соберешь компьютер. Запечатлены три мгновения жизни. Вместе взятые, они и составляют то, о чем писал в свое время поэт: «Не знаю, как по-вашему, а в общем-то по-нашему, все это вместе взятое и называют жизнь!»

Снимки сделаны у тружеников Оренбуржья. Нелегкий труд у вахтовиков. Это благодаря их стараниям не иссякает поток газа и конденсата на перерабатывающий завод. А когда наступает время обеда, то нередко ждут рабочих ароматные беляши, испеченные Тамарой Черновой.

А на Оренбургском аппаратном заводе видишь первые результаты конверсии. Создают здесь ЭВМ те, кто еще вчера выпускал так называемую «закрытую продукцию». Нынче в месяц выпускаются сотни компьютеров, причем, скоро, как обещают местные умельцы, новые изделия не будут уступать мировым образцам.







● Слесарь-сборщик А. Печенюк.

● Буровая.

● Бригадир поваров Т. Чернова.

Фото Р. Мухаметжанова.

МИР И ПОЛИТИКА

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

НЬЮ-ЙОРК, 18. (ТАСС). Сегодняшняя «Нью-Йорк таймс» выносит на первую полосу фотографию М. С. Горбачева на избирательном участке.

Подпись под снимком анонсирует статью о состоявшемся в СССР референдуме. Автор этого материала Ф. Клайнс в сообщении из Москвы пишет: «Советские граждане приняли участие в голосовании по вопросу о том, следует ли одобрить призыв Президента Михаила Горбачева к сохранению его страны, столь глубоко расколотой политической и экономической борьбой, в качестве союзного государства. Этот самый фундаментальный из возможных вопросов привлек за 15-часовой день голосования десятки миллионов избирателей. Как ожидается, итогом станет победа Президента Горбачева».

ПОСЛЕ РЕФЕРЕНДУМА

Момент истины

В пятницу накануне референдума в вестибюле станции метро «Савеловская» некая агитаторша навязывала прохожим листовки. Народ московский притерпелся ко всякого рода самиздатовской макулатуре, потерял интерес к газеткам и всевозможным наставлениям, и поэтому очередной распространительше приходилось зычно рекламировать пропагандистскую стряпню: «За Союз без коммунистов! Российскому свободному государству — да!»

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА

Сколько же вот таких витийствующих толкователей навязывали свое, разоблачали чьи-то происки в самой постановке вопроса на референдум, выискивали подоплеку сплошного надувательства населения и, конечно же, предлагали свои варианты бойкота, вплоть до выноса бюллетеней с участков для голосования! Вот уж поистине от политики нынче не скрыться: ты ее — в дверь, она — в окно.

Разумеется, первый всенародный референдум готовился и проводился в конкретном политическом контексте: как-никак со времени принятия IV Съездом народных депутатов СССР решения о необходимости референдума прошло почти три месяца, отнюдь не безмятежных для страны, и вновь со стрельбой, с жертвами, с нарастанием противостояния уже почти в открытую борющихся сил. Однако согласитесь, что сердцевинной сутью состоявшегося акта волеизъявления были не чьи-то тактико-политические расчеты и сиюминутные соображения, а своего рода момент истины — сама История испрашивала у каждого из нас о его представлениях, о настроении в обществе, об устремлениях и ожиданиях. И коль верно утверждение о том, что историю творит народ, то право на выбор, предоставленное в прошлое воскресенье, тоже стало весомым составляющим в построении будущего. Именно составляющим, ибо, останемся реалистами, геополитические вопросы в один день росчерком карандаша не решаются даже сотнями миллионов людей. А вот обратиться к прошлому и задуматься о перспективах — не только Союза, а всей цивилизации — приглашение на референдум позволило вполне, недаром накануне было столько чуть ли не астрологических гаданий, прогнозов, и жаль только, что сам Нострадамус в своих апокалипсических «Центуриях» не обмолвился об этом.

Не будучи ни волхвом, ни провидцем, ни даже футурологом, я пишу эти заметки в понедельник в полной уверенности в том, что сохранению Союза как обновленной федерации будет сказано «да». Аргументов в пользу этого немало, нет резона их перечислять, но главное, что дает уверенность,— это здравомыслие народа.

О другом задумаемся — как жить дальше, как обновление Союза осуществить более безболезненно, путем эволюционным, не по-топорному вкривь да вкось, *нанося раны*, умножая обиды. Подписание нового Союзного договора многое расставит по своим местам, обозначит пределы полномочий, придаст всему процессу законодательные рамки. При всем стремлении республик сделать более динамичными и зримыми перемены в жизни своих граждан, а, может быть, стать и примером реформации, тем не менее необходимо будет считаться и с интересами всей общности.

Ведь как бы самоотчаянно наша молодая демократия ни устремлялась в политические виражи, какие бы порой экстравагантные черты ни принимала, тем не менее мы ждем от будущего не столько максимального количества новых партий или новых газет, сколько продуктов и товаров. Одной свободой сыт не будешь. И поэтому реформа экономики для обновляющегося Союза республик становится доминантой их развития. Пусть перед референдумом и попугивали тезисом о том, что положительный исход лишний раз укрепит власть центра, а значит, ни о самостоятельности, ни о своеобразии говорить не придется, все же практика республиканских парламентов свидетельствует об ином: прессинг со стороны центра уже не популярен.

Развернув экономику к рынку, замкнув хозяйство на потребителе, общество смогло бы преодолеть этот затянувшийся, нездоровый период не то апатии, не то неверия в собственные силы, когда каждый из нас даже психологически ощущает дискомфорт мировосприятия, размытость целей и стимулов. В таком состоянии долго не протянуть, но выйти из кризиса можно только вместе. Правда, любой из оппонентов может заявить: а как же истолковывать тот факт, что несколько республик проводить плебисцит отказались, как бы продемонстрировав и этим свое намерение в Союзе не жить?

Что тут ответить: коль у республики реальный суверенитет, то в ее праве искать себе *союзников и партнеров*. Только не стоило бы забывать, что любое современное государство обладает своего рода историческим пространством, и у каждого из народов, на западе ли, на юге свои многовековые токи взаимосвязей как между собой, так и с Москвой. Тот период вдохновения национального духа, что стал особенно заметен где-то года с 1988-го, неминуемо должен был вывести на более глубинные трансформации национального самоопределения, чему мы и стали свидетелями. Целые народы, еще в начале века не знавшие государственности, заявляют о ней демократическим путем. Об этой грани перестройки почему-то пока мало говорится, но ведь гарантом самоопределения было и есть именно новое мышление.

В последние годы мы много читали исторического, освобожденного от идеологических искажений. Пути-перепутья народов... Когда-то казалось, их историческое кочевье закончилось, сомкнулось нерушимым станом. И вот в какой-то миг все пришло в движение. Мир нашего Союза становится другим, с выраженьем лиц необщим, выраженьем не только внешне, а по существу. На то не только воля Истории, но и наша, людская, соседская воля. Двери в Союз открыты, порознь нам ничего не суметь, а вместе мы наследуем не только великое прошлое, но и всматриваемся в горизонт XXI века в поисках великого будущего. Какое оно?

Виктор ХАТУНЦЕВ.

Союзу сказали: «Да!»

АШХАБАД, 18. (**Корр. «Правды» М. Волков**). Итоги всесоюзного референдума на территории Туркменской ССР таковы: в голосовании приняли участие 97,7 процента граждан, почти 90 процентов из них сказали «да» обновленному Союзу.

— Еще раз хочу отметить политическую активность туркменистанцев,— подчеркнул в беседе со мной заместитель Председателя Верховного Совета Туркменской ССР В. Отчерцов.— Она даже несколько выше, чем была во время выборов в Верховный Совет народных депутатов республики последнего созыва. Люди очень хорошо понимают, что без крепкого Союза не выбраться из многочисленных проблем, только в содружестве с большими и малыми народами нашего государства можно построить подлинное демократическое общество.

А как в Цхинвали?

Тщетными оказались попытки вооруженных боевиков 17 марта прорваться в Цхинвали и сорвать проведение референдума. В пресс-центре МВД СССР корреспонденту ТАСС сообщили, что голосование на территории Южной Осетии состоялось. В нем приняли участие около 44 тысяч человек, что составляет примерно 96 процентов от общего числа граждан, имеющих право голоса. За единый Союз ССР высказалось более 99,8 процента голосовавших.

(ТАСС).

Выбор сделан

Для подведения результатов референдума Центральной комиссии дано десять дней. Однако уже сегодня средства массовой информации располагают новостями о первых — предварительных — итогах всенародного голосования.

На Камчатке в голосовании приняли участие более 70 процентов избирателей. Из них 64,3 процента высказались за Союз.

В Волгограде на более чем 1.700 участков в городах и селах области пришли около 72 процентов из тех, кто внесен в списки для голосования. Из них свыше 66 процентов отдали свои голоса за Союз.

В Белоруссии в голосовании приняли участие около 83,3 процента избирателей. Из принявших участие в референдуме «да» ответили 82,6 процента голосующих.

В Ленинграде, повторю, опять же по предварительным данным, на 2.023 участка города и области пришло 65 процентов от общего числа избирателей. За сохранение Союза проголосовало около 53, а в области 69 процентов голосовавших.

Запрет парламента Молдовы проводить референдум, по мнению организаторов референдума, заметно повысил активность людей. Так, в районах Приднестровья, где более половины населения молдаване, на участки пришло около 83 процентов граждан, 97 процентов из них высказались за обновленный Союз.

В Москве более 50 процентов жителей высказались за сохранение обновленного Союза суверенных республик. В голосовании приняли участие 4 миллиона 737 тысяч человек, то есть около 68 процентов (Всего в списки внесены 6 миллионов 972 тысячи москвичей).

В Кузбассе в референдуме СССР участвовали более полутора миллионов человек (69,3 процента избирателей). 67,6 процента граждан ответили на вопрос положительно.

В Чите в голосовании участвовали более восьмидесяти процентов избирателей. За целостность Союза высказалось около 85 процентов.

В Томске в референдуме участвовало более 70 процентов избирателей. Большинство голосовавших отдали голоса за Союз.

Информация продолжает поступать. В Центральной комиссии референдума сейчас идет ее обработка. При подведении итогов комиссии предстоит на основании протоколов, поступивших из республик, установить общее число граждан, включенных в списки для голосования, число лиц, принявших в нем участие, количество ответивших «да», ответивших «нет», а также сколько бюллетеней признано недействительными.

Напомню, как определено Законом СССР «О всенародном голосовании (референдуме СССР)», решение, поставленное на референдум, считается принятым, если в голосовании участвовали более половины граждан, внесенных в списки, и в результате референдума его одобрили более половины граждан, принявших участие в голосовании.

А. ЧЕРЕШНЕВ.

Случилось ночью

Этот инцидент, происшедший в ночь после референдума, вызвал большой резонанс. Омоновцы задержали автомобиль, в котором находились вооруженные водитель и генеральный директор департамента по охране края Литовской республики А. Буткявичюс.

Что их привело сюда и откуда оружие — покажет следствие. Но вот что рассказал заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК Компартии Литвы В. Шурупов.

— Нам неоднократно звонили люди, сообщавшие о том, что вооруженные группы боевиков планируют перехватить на участках голосования документацию референдума. Были замечены и кое-где задержаны наблюдатели, фиксировавшие, кто приходит на участки, какие машины подъезжают. Изъята даже специальная таблица, заполнявшаяся наблюдателем. Это пугало людей. Заставило принять меры предосторожности...

Примерно в час ночи, когда из здания вильнюсской окружной комиссии начали выносить документы референдума, один из омоновцев обратил внимание на государственные номера подъехавшей сюда «восьмерки». Вспомнил: они принадлежат другой машине — ЦК ДОСААФ Литвы, находящейся в розыске.

У водителя был бельгийский браунинг. А у пассажира — А. Буткявичюса — довоенный «вальтер» с полной обоймой и патроном в стволе. В самой же машине оказались также девять коробок патронов к пистолету «макарова», которые подходят к браунингу, пистолет «марголина», охотничье ружье, оптический прицел, и... собственные государственные номера «восьмерки».

Ю. СТРОГАНОВ. (Корр. «Правды»).

г. Вильнюс.

Встреча М. С. Горбачева с Г.-Д. Геншером

18 марта Президент СССР встретился с заместителем федерального канцлера Германии, министром иностранных дел Гансом-Дитрихом Геншером. Значение визита этого крупного политического деятеля, сыгравшего столь важную роль в германо-советском сближении, подчеркивается еще и тем, что именно в эти дни ратификация договоров окончательно оформила суверенитет объединенной Германии.

М. С. Горбачев говорил о завершении целого послевоенного этапа в Европе и мире и начале нового, конструктивные основы которого уже заложены и в котором советско-германскому фактору принадлежит выдающееся место.

Собеседники углубленно проанализировали обстоятельства, объективные и субъективные предпосылки, сделавшие возможным исторический поворот в отношениях между двумя великими народами. Он мог произойти только при совпадении политики с настроением в обществе и при наличии воли, которая показала себя не только в заявлениях, но и в конкретных делах.

Г.-Д. Геншер подтвердил решимость немецкого народа, правительства ФРГ, опираясь на договоры и соглашения, последовательно и твердо строить новые отношения с СССР, понимая все их значение и для Европы, и для мира в целом. При всех различиях между немцами у всех у них «консенсус», по его словам, в оценке роли Горбачева и Советского Союза в объединении их родины и в чувствах непоколебимой благодарности за это. Президент, согласившись с оценкой поистине стратегической значимости советско-германского примирения, отметил также, что для будущего очень важно отношение населения и властей к советским войскам, пока еще находящимся на территории Германии. Г.-Д. Геншер заверил, что будет сделано все, чтобы солдаты ушли друзьями, увезли с собой добрые воспоминания.

Советско-германское сотрудничество развивается в непростых условиях, отмечалось на встрече. Это связано с глубочайшими переменами в Советском Союзе, с трудностями интеграции восточных земель в общегерманском единстве, с новым этапом западноевропейской интеграции, с тревожными процессами в некоторых странах юго-восточной Европы, словом, со всем тем, что отличает нынешний переходный период.

Г.-Д. Геншер, высоко оценив налаживание отношений СССР с европейскими сообществами, и в частности недавнюю встречу М. С. Горбачева с «руководящей тройкой» ЕС (Де Микелис, Поос, Ван ден Брук), отметил, что прогресс ЕС важен не только с точки зрения экономической, но и для всей культуры сосуществования наций и государств, как пример преодоления центробежного национализма и утверждения европейского мышления на фоне неблагоприятных событий в некоторых странах Европы.

Большое внимание в беседе было уделено преобразованиям в Советском Союзе, которые подошли к рубежу реального воплощения новых форм жизни и поэтому порождают особую напряженность в обществе.

Отметив достойную позицию канцлера и Г.-Д. Геншера в связи с недавней волной подозрений насчет устойчивости политики перестройки, М. С. Горбачев подтвердил неизменность принципиального курса, который при всех трудностях и обострениях он будет проводить, удерживая процесс в демократиче...

(Окончание на 5-й стр.)

Экономике — конкретные меры и действия

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Прошу вас порассуждать, поразмышлять, высказать свои предложения. Какой должна быть тактика? Какие должны быть внесены коррективы в нашу практическую деятельность? Это касается сферы производства, хозяйственных связей, потребительского рынка, финансового хозяйства страны, внешнеэкономических связей и, конечно, функционирования органов власти и в центре, и на республиканском уровне.

Есть еще одно обстоятельство, побудившее к проведению этой встречи. Наблюдения за развитием ситуации в Восточной Европе, за положением в Бразилии, Испании — то есть за теми, кто в последнее время проходил или проходит путь модернизации. Только что состоявшиеся интереснейшие беседы с президентом Турции Т. Озалом дают мне повод обратить ваше внимание на необходимость более внимательного использования опыта других стран, недопустимость игнорирования реальностей, складывавшихся годами и десятилетиями.

Посмотрите на страны Восточной Европы. Еще год назад можно было слышать, что они намерены решать свои проблемы с Западом. А сегодня—настойчивее стучатся к нам. И не только потому, что не хватает сырья, но и потому, что под угрозой разрыва оказалась живая социально-экономическая ткань, которая существовала. Мы, разумеется, не отворачиваемся от наших соседей, тем более что много лет прожили вместе, сориентировали друг на друга свои экономики. Но отношения надо строить по-новому — без идеологической эйфории, без политического волюнтаризма, на строгом экономическом расчете, на взаимной выгоде.

Весьма поучителен опыт полного и форсированного перехода к рынку в восточных землях объединенной Германии — мощного государства с огромным запасом прочности в сфере экономики, политики, науки, финансов, отличающегося прекрасным знанием современных методов организации и управления. Но и там сегодня с ходу решить все проблемы без серьезных потрясений не получается. Проходит большой спад в экономике, сопровождающийся ростом безработицы и другими социальными последствиями.

Разумеется, наша страна отличается от своих соседей и масштабами, и разнообразием условий, и традициями. Но тем более опыт других стран требует размышлений, анализа и учета.

Хочу также обратить ваше внимание на проблемы структурной политики в условиях перехода к рынку. Без нее нельзя рассчитывать на долговременный, надежный успех. Мы новую структурную политику начали осуществлять, но дело, прямо скажем, пока сильно буксует. Особенно важное значение приобрело сейчас практическое осуществление конверсии, имеющей целью развернуть оборонный сектор лицом к нуждам народного хозяйства, и прежде всего к социальным целям.

В условиях рыночной экономики живут на планете сотни государств, а преуспели — десятка два. И у большинства из них одна важная особенность — там проводилась и проводится целенаправленная государственная научно-техническая политика. В Японии, например, огромные средства централизованно направляются государством и крупнейшими корпорациями на фундаментальную науку, опытно-конструкторские работы. Поддерживаемые государством создание и освоение новейших технологий соседствуют с рынком, который дает мощные стимулы производителю. При всех сложностях нынешнего момента мы должны и этот опыт учитывать, если хотим создать мощную современную экономику, а не рынок какой-нибудь банановой республики.

Возвращаясь к целям нашей встречи, хочу еще раз подчеркнуть: ситуация требует того, чтобы мы с вами продуктивно поразмышляли над важнейшими и острейшими вопросами экономического развития страны.

Не впадать в панику и отчаяние. Этими словами председателя Комитета конституционного надзора СССР, члена-корреспондента Академии наук СССР **С. С. Алексеева** началась дискуссия. Они как бы задавали тон: при всей кризисности ситуации нельзя терять голову, необходимо трезво анализировать положение, искать, разрабатывать и осуществлять на практике меры выхода из кризиса.

Переход от предельно государственной, монополизированной, бюрократической экономической системы к свободной рыночной экономике — процесс невероятно сложный, продолжал председатель комитета. Поэтому надо внедрять в общественное сознание элементы спокойствия и умудренности. И — продвигаться вперед. В качестве конкретных мер оратор предложил, во-первых, все ресурсы направить в сельское хозяйство, добиваясь крутого изменения ситуации в этой сфере. Решительно продолжить начатые там преобразования: перевод хозяйств на аренду, создание малых кооперативов, развитие фермерства. Через аренду предлагается проводить на первом этапе и разгосударствление. Именно школа аренды подготовит трудовые коллективы к настоящей самостоятельной товаропроизводительной деятельности. Еще одной мерой было названо восстановление госзаказа как административного института. Не полностью, на всю мощность предприятия, а, допустим, на 80 процентов. Оратор выступил также за создание торговых бирж.

Академик из Эстонии **М. Л. Бронштейн** выразил убеждение, что никакого оздоровления экономики, перехода к рынку не будет до тех пор, пока сохраняется противостояние центра и республик. Для его преодоления необходимо разграничить во времени экономический договор и договор политический, ибо если экономика будет, как выразился оратор, валиться и дальше, то будет убит и будущий политический союз. Необходимо, говорил академик, иметь общее экономическое пространство. А что касается политики, то если кто-то из республик подпишет Союзный договор на федеративной основе, кто-то — на конфедеративной, а кто-то — на особых договорных отношениях, то этого бояться не следует.

Первый заместитель главного редактора журнала ЦК КПСС «Коммунист» доктор экономических наук **О. Р. Лацис** высказался за быстрый переход к рынку. Нерешительность чревата большими издержками, отметил он. Одновременно он подчеркнул, что переход должен быть лишен авантюризма, должен быть управляемым, максимально амортизированным всеми мыслимыми экономическими средствами, люди должны знать, какие им предстоит пережить процессы, неизбежные при беспрецедентном переходе от планово-распределительной экономики к рыночной.

Оратор, в частности, обратил внимание на то, что «забастовочный шантаж» — самая большая опасность, которая нам угрожает сегодня. Требуют повышения зарплаты не потому, что произведено больше продукции, а потому, что правительство, не устоявшее перед шантажом, соседнему предприятию вчера повысило ее вне всякой связи с реальностью.

Богатые прилавки на Западе, сказал О. Р. Лацис, больше обманывают приезжающего туда советского человека, выросшего в безрыночной системе, чем объясняют ему существо рынка. Чтобы понять, что такое рыночная экономика, надо пожить на Западе и не только тратить, но и зарабатывать там деньги, сказал О. Р. Лацис.

Академик, президент ВАСХНИЛ **А. А. Никонов** отмечал, что приоритет должен быть отдан сельскому хозяйству, высказался за то, чтобы не сдерживалась земельная реформа.

Далее он напомнил о необходимости более полного использования производимого сырья. Речь идет — уже в который раз(!) — о нехватке складов, холодильников, хранилищ.

Директор Института мировой экономики и международных отношений, член-корреспондент АН СССР **В. А. Мартынов** на первое место выдвинул задачу оздоровления финансового положения страны. У нас, сказал он, сейчас создается самая опасная для экономики «фискальная система с накачкой денег в обращении». Такая система не стимулирует производство.

Говоря о необходимости сблизить государственные цены и цены черного рынка, он сослался на примеры Австрии и Японии, где в свое время пошли на то, чтобы сбить эту разницу даже с помощью инфляции.

Коснувшись приватизации, ученый сказал, что в этом деле должны быть ясные позиции. Не надо спешить раздавать бесплатно: загубим экономику. Очень важен, по его мнению, опыт акционирования имущества предприятий.

Академик АН СССР **Н. Я. Петраков** подчеркнул, что политика не должна бежать впереди экономики, а должна вытекать из нее, быть ей подчиненной. Мы уже, сказал он, во славу политики разрушали экономику.

И в его выступлении не была обойдена аграрная тема. Говоря о реформе в аграрном секторе, он призвал, не оглядываясь на то, как называется форма собственности, делать все, что полезно.

Ученый поддержал своего эстонского коллегу М. Л. Бронштейна по вопросу экономического союза республик.

Декан экономического факультета Киевского университета профессор **В. П. Нестеренко,** обратив внимание, что все-таки основу нашей экономики пока составляет государственный сектор, выразил сожаление, что в стране нет серьезной программы по отношению к этому сектору.

На практике под маркой приватизации нарастают, с одной стороны, процессы растаскивания объектов государственной собственности, а с другой — паразитирование многих новых форм хозяйствования на теле государственного сектора экономики. Я за новые формы, сказал профессор, но при условии, если они дают приращение нового продукта, а не занимаются лишь его перераспределением в свою пользу.

Споря о программах, нельзя забывать о реальном управлении экономической жизнью, которая не может останавливаться ни на один день и требует самостоятельного регулирования. На это обратил внимание в своем выступлении директор Института экономики АН СССР академик **Л. И. Абалкин.** Он призвал прежде всего вычленить первоочередные задачи деятельности исполнительных органов власти на местах.

У нас не было и нет сегодня, продолжал ученый, продуманного эффективного механизма управления процессом экономической реформы, всеми ее аспектами. Опыт стран, проводивших реформы, показывает, что такие специализированные структуры наделялись высочайшими полномочиями. Он предложил, чтобы такой орган в нашей стране возглавлял Председатель Кабинета министров, включив в него руководителей правительств республик.

Директор Института Европы АН СССР академик **В. В. Журкин** призвал при всем уважении к глобальным проектам выхода из кризиса не забывать и о частных мерах. В качестве одной из них он предложил вступление СССР в Европейское энергетическое сообщество. Среди других предложений прозвучала необходимость повысить внимание к производству пищевых полуфабрикатов, создать взаимоувязанные «центро-республиканские» программы ремонта и стройматериалов.

Председатель Крестьянского союза СССР член-корреспондент ВАСХНИЛ **В. А. Стародубцев** твердо убежден: напрасно ждать, что фермеры накормят страну. Во всех цивилизованных странах, отметил он, в аграрном секторе идет концентрация и специализация — только крупные хозяйства способны накормить. Если удастся развалить хотя бы треть колхозов и совхозов, сказал он, то голод неизбежен уже в этом году.

Оратор заявил, что к рынку надо идти. Но до рынка, по его мнению, предстоят пятнадцать лет «грязной, черновой работы».

В приоритетности сферы сельского хозяйства никто не сомневается, но давно пора понять, что уже много-много лет это приоритет несостоятельный. Таково мнение директора НИИ экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР члена-корреспондента союзной академии **Ю. В. Яременко.** Причина в том, пояснил оратор, что при существующем у нас качественном уровне отраслей, обслуживающих сельское хозяйство, и при имеющихся ресурсах страна не в состоянии дать селу адекватную продукцию на обмен. Он считает, что в этой ситуации приоритеты должны быть отданы, например, добывающим отраслям, в частности выделил нефтедобывающую, и энергетике.

Народный депутат, член Верховного Совета Латвии **С. Л. Диманс** продолжил тему экономического договора с республиками, обратив внимание на то, что он, способствуя созданию рынка, будет способствовать и прочности будущего Союза.

Конкретизируя этот вопрос, он сказал, что необходимо четко определиться в отношении экономической юрисдикции: что будет осуществляться нормами Союза, а что — нормами республик. Необходимо в соответствии с этим определить и союзные структуры исполнительной власти. Хоть это сложный момент, поскольку он противостоит психологии государственности, суверенитета и независимости, однако ясно, что необходимо иметь федеральные арбитраж, суд, прокуратуру, иначе дело не будет двигаться. Он добавил, что при заключении договоров надо определить взаимные гарантии.

Советник Президента СССР, член-корреспондент АН СССР **В. А. Медведев** сказал, что в ближайшие дни предстоит перейти тот рубикон, за которым отступление уже невозможно. Таким рубиконом, сказал далее оратор, я считаю реформу цен и реформу ценообразования. Потому что вслед за введением новых цен надо вставать на путь либерализации цен. Если мы этого не сделаем, то толку от этой реформы не будет.

Говоря об ошибках, совершенных в немалом числе за истекший период, оратор назвал среди них сильные колебания под влиянием приливов и отливов общественного мнения и наступления популистских настроений. Это привело к тому, что комплексные меры по радикальной реформе нашего хозяйственного механизма, которые были разработаны в 1987 году, оказались одна за другой размыты. Существенной ошибкой явилось и становление на путь отмены всякой увязки денежных доходов с конечными результатами.

В осуществлении социальных программ не всегда считались с реальными возможностями, продолжал выступающий. В течение последних 5 лет народное хозяйство развивалось все хуже, все меньше было ресурсов, а расходы на социальные программы нарастали каждый год.

По мнению оратора, следует еще раз авторитетно и сильно подтвердить неизменность курса на развитие рыночных отношений. Подкрепить его конкретными шагами.

На встрече выступили генеральный директор Московского промышленно-торгового швейного объединения «Салют» **Н. Е. Покорская,** президент акционерного общества «Камаз» **Н. И. Бех,** президент ассоциации государственных предприятий и объединений промышленности, строительства, транспорта и связи **А. И. Тизяков,** заместитель генерального директора производственного объединения «ЗИЛ» **В. В. Новиков,** президент Научно-промышленного союза **А. И. Вольский,** председатель Госстроя СССР **В. М. Серов.** Подробное изложение всех выступлений будет дано в газете «Экономика и жизнь».

Подводя итоги встречи, М. С. Горбачев сказал: Думается, получилась хорошая мозговая атака. Нам необходима сейчас конкретизация курса, своего рода программа-минимум, которая в нынешней ситуации давала бы ответ на вопрос, что нам делать в ближайшие месяцы. Особенно важно сегодня не допустить обвалов в производстве. Это не только экономическая, но и политическая задача. Люди должны иметь работу, получать доходы. Производство должно давать прибыль, источники для формирования бюджетов — союзного, республиканских, местных, для решения социально-экономических проблем.

М. С. Горбачев высказался за то, чтобы вновь вернуться к программе конверсии, отметив, что на сегодняшний день она нас не удовлетворяет, а главное — ее осуществление идет медленно. Перекошенная за счет военного производства экономика — наша беда, сказал он. Но военный сектор производства дает колоссальный шанс. Ведь здесь огромные возможности: сильнейшие кадры, прекрасное оборудование, современные технологии. Этот комплекс и товары для народа может дать, и оборудование для гражданского машиностроения, легкой и пищевой промышленности, для села, сферы услуг. Особенно остро в помощи военно-промышленного комплекса нуждается сфера переработки, хранения и транспортировки продукции сельского хозяйства.

Подчеркнув необходимость развития мелкого и среднего бизнеса, Президент указал на важность создания условий для этого, совершенствования правовой базы. Получается, что люди работают на грани нарушения законов, а подчас и в обход их, сказал он. Надо многое урегулировать, чтобы не делать инициативного человека правонарушителем, отладить налоговую систему.

Завершая разговор, М. С. Горбачев подчеркнул, что время требует точно рассчитанных решений и мы уже не имеем возможности ни медлить, ни ошибаться. М. С. Горбачев призвал экономистов усиливать элемент конструктивности в обсуждении этих вопросов и в научных разработках, и в прессе, и на различных совещаниях. Он высказал уверенность, что соображения, прозвучавшие на встрече, будут учтены Кабинетом в своей программе действий. Эту программу имеется в виду в начале апреля обсудить, доработать общими усилиями и добиваться реализации.

(ТАСС).

ГОРЯЧИЙ МАРТ

ВОЗЬМЕТ ЛИ ВЕРХ БЛАГОРАЗУМИЕ?

Наверное, не ошибусь, предположив, что в ближайшие дни тема итогов всесоюзного референдума станет главной в средствах массовой информации. И это, естественно, не только потому, что сам референдум как форма общественного волеизъявления — событие беспрецедентное в нашей стране, но и по причине чрезвычайной важности для судьбы нашего Отечества вынесенных на него вопросов.

За несколько недель до этого события резко возросла политическая и пропагандистская активность как сторонников, так и противников референдума. Пресса обрушила на избирателей невиданной силы поток противоречивых мнений и суждений деятелей разного толка. Шла напряженная, яростная борьба за влияние на умы и настроения людей. С особой тревогой ожидали результатов референдума в так называемых «горячих точках» — угледобывающих регионах.

Что скажут шахтеры? От их «да» или «нет» в немалой степени зависела морально-политическая палитра результатов опроса...

Столица всесоюзной кузницы, как и вся область, живет под гнетом тяжелейших социально-экономических проблем, не располагающих к оптимизму.

Без малого два года бегущие волны забастовок сотрясают, захлестывают регион. Стрелка барометра социальной напряженности по-прежнему находится на отметке «шторм». Полностью или частично не работают 37 шахт из 76. Экономические требования горняков уступили место политическим. Областной совет рабочих комитетов настроен воинственно, угрожает ультиматумами Президенту и союзным органам власти... Все вызывает более чем тревожные ощущения. И тем не менее референдум состоялся.

...В кемеровской школе номер 62 разместили сразу два участка для голосования. На первом этаже толпится народ у прилавков выездной торговли. Яблоки, молоко, кефир, свежие огурцы, блинчики с мясом, импортные сигареты по 5 рублей за пачку... Тесновато, но давки нет. Значит, уверены — всем достанется.

Председатель участковой комиссии по проведению референдума начальник отдела кадров объединения «Кузбассэнерго» А. Анисенко любезно предложил проголосовать. Под номером 19 я был внесен в дополнительный список.

У выхода из школы помог старушке спуститься по ступенькам. Вежливо поблагодарила, представилась: «Шереметьева Мария Дмитриевна». Спрашиваю, как она проголосовала. «За Союз, милок, за Союз. Женщина-то из комиссии все помочь хотела... Так я сама еще соображаю, хоть и 87 стукнуло. Вот и продуктов накупила, теперь мне на неделю хватит. Где живу? Родом я из Орехова-Зуева, а здесь, почитай, уже 60 лет. На «Карболите» работала да восьмерых детей вырастила...»

Избирательный участок номер 11 в Кузбасском политехническом институте. В просторном вестибюле — стенд с газетными вырезками.

— Эксцессов никаких не было, но чувствуется, что народ взбудоражен,— говорит председатель участковой комиссии доцент кафедры геологии Р. Коломин.— Очень часто задают вопрос: кому нужен этот референдум? Терпеливо выслушиваем, объясняем. Отношение к референдуму неравнодушное. Но кое-кто хотел бы подменить его суть примитивной формулой «За Горбачева или за Ельцина?»

— В целом референдум прошел удовлетворительно,— считает председатель окружной комиссии П. Поберезников,— хотя и не обошлось без попыток сорвать его, направить в антипартийное русло. Так, в Кемерове малочисленная группа «дээсовцев» в районе университета призывала бойкотировать референдум, а в городе Топки в отдельных местах появились лозунги «Долой коммунистов!», «В XXI век без коммунистов!» Мы получили много телефонных звонков. Люди, не только члены КПСС, возмущались провокационными выходками деструктивных сил.

По предварительным данным окружной комиссии, за сохранение обновленного Союза Советских Социалистических Республик высказалось более 60 процентов кузбассцев, принявших участие в референдуме, а по вопросу о президентском правлении в России — около 65 процентов.

Вчера представительная делегация, сформированная президиумом областного Совета народных депутатов, отправилась в Москву. Кузбассцы с нетерпением ждут результатов этого визита. Ждут с надеждой на лучшее. Откладывать решение взрывоопасных шахтерских проблем больше нельзя. Это чревато непредсказуемыми последствиями.

В. ЛОКТЕВ.
(Спец. корр. «Правды»).
г. Кемерово.

Сообщения с мест

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ, 18. **(Корр. «Правды» Н. Киреев).** Подмосковный угольный бассейн тоже лихорадит. Правда, из 23 шахт и разрезов несколько дней совсем не работают только «Подмосковная», «Бельковская», «Западная», «Дубовская». Горняки настаивают на встрече с правительством, чтобы добиться увеличения тарифных ставок в два, два с половиной раза.

Солидарность есть солидарность, считают горняки большинства шахт и разрезов. Но они ее понимают в другом — в слаженной работе. Ведь забастовка бьет по их же карману, разрушает и без того слабую экономику, запускает лавы. Она уже принесла более миллиона рублей убытка.

— В эти сложные дни,— рассказывает генеральный директор объединения «Тулауголь» Л. Заводчиков,— многие предприятия бассейна работают за двоих.

КАРАГАНДА, 18. **(Корр. «Правды» В. Рыжков).** Сегодня здесь работают все горняцкие предприятия бассейна, идет ритмичная отгрузка угля. Но угроза забастовки остается пока реальной. И тому немало причин. Одна из них — в позиции областного рабочего комитета. Он направил телеграмму правительству страны с требованием сесть за стол переговоров с представителями всех угольных бассейнов страны. В случае отказа — бессрочная забастовка. Не все поддерживают ультиматум лидеров рабочего движения. Например, на шахте имени Кузембаева решили отработать выходной день, чтобы восполнить потери от прошедшей первого марта суточной стачки.

РОСТОВ-на-ДОНУ, 18. **(Корр. «Правды» М. Крюков).** Сократилось количество бастующих горняцких коллективов в Ростовской области. Из 47 угольных предприятий не добывают топливо шесть. Однако угольный долг остается очень высоким. Уже потеряно за время мартовской забастовки свыше 350 тысяч тонн топлива. Более четырех миллионов рублей достигли убытки.

В минувшую пятницу в объединении «Гуковуголь» собрались директора шахт, председатели профкомов и стачкомов. Споров было много. Но в целом здесь с пониманием отнеслись к документу, утвержденному Л. Рябевым. Речь идет об организационном плане выполнения поручения Кабинета министров СССР по подготовке предложений, которые учли бы требования горняков по улучшению их социально-экономического положения. После горячих дискуссий была принята резолюция о приостановке забастовки до 25 мая этого года с тем расчетом, чтобы дать возможность правительству выполнить эти мероприятия.

Пребывание В. С. Павлова в Ленинграде

ЛЕНИНГРАД, 18. (ТАСС). Состоялась однодневная поездка в город на Неве премьер-министра СССР В. С. Павлова. Сразу по прибытии в аэропорту прошла импровизированная пресс-конференция.

— Ленинград — это город, в котором сосредоточено много предприятий оборонной промышленности,— сказал В. С. Павлов, отвечая на вопросы ленинградских журналистов о целях поездки.— Здесь особенно остры проблемы, связанные с ее конверсией. Кроме того, это — крупнейший народнохозяйственный комплекс, который подвергся наиболее тяжелым ударам, вызванным нарушениями экономических связей, что прежде всего сказалось на поставках продовольствия. Мне хотелось бы разобраться в экономических причинах создавшегося положения.

В ответ на вопрос, имеется ли у союзного правительства программа по реанимации советской экономики, он заметил, что не согласен с некоторыми утверждениями о полном ее разрушении. Другое дело: она работает с перебоями, испытывает большие нагрузки, что является предметом особой заботы Кабинета министров.

В числе вопросов был и такой: готовится ли очередной обмен каких-либо денежных купюр?

— Могу сказать совершенно открыто: никаких купюр мы менять не собираемся,— ответил В. С. Павлов.— Многие полагают, что у нас очень плохая ситуация с денежным обращением. Хочу привести сведения, о которых я еще не упоминал нигде: за два прошедших месяца впервые в Советском Союзе мы уменьшили денежную массу на один миллиард 600 миллионов рублей наличных денег — без учета того изъятия, которое было связано с заменой крупных купюр.

Программа однодневной рабочей поездки главы правительства была весьма насыщенной. Он посетил тракторостроительное объединение «Кировский завод», где осмотрел ряд цехов, ознакомился с новыми моделями «Кировцев», готовящихся к серийному выпуску мини-тракторов, другой техникой для нужд народного хозяйства. Руководители объединения поделились своими соображениями о ходе конверсии, вызываемых ею социальных проблемах.

Премьер-министр побывал на опытном производстве, где еще до недавнего времени производилась военная техника. В 230-м цехе — на главном сборочном конвейере — состоялась встреча с рабочими объединения. Шел заинтересованный, временами острый разговор не только о проблемах производства и социальном положении кировчан, но и перспективах развития экономики всей страны, о путях выхода из кризиса. Рабочие и глава правительства не обходили острых углов, обсуждая принципиальные вопросы ценообразования, рентабельности производства, оплаты труда.

— Мы будем начинать не с реформы цен,— сказал рабочим В. С. Павлов.— С двадцатого марта начнем переход к выплате компенсаций и пересмотру заработной платы и лишь потом станем вводить новые цены. Мы никогда не говорили, что 60 рублей — компенсационный предел. Это — минимум, остальное будут определять сами предприятия.

Были вопросы о пустующих магазинах, о нехватке продовольствия. Глава правительства заявил, что нынешний кризис имеет глубокие корни. Достаточно сказать, заметил он, что долгие годы значительная часть того, что производила страна, тратилось на ее оборону. Поэтому такое огромное внимание сегодня уделяется конверсии, поиску новых форм организации экономики.

На «Кировском заводе» производство танков и самоходных артиллерийских установок ликвидировано. Практически свернуто производство турбин для подводного флота. На бывших мощностях выпускаются дорожно-строительная техника, лесотехнические машины и другие механизмы, необходимые народному хозяйству. Однако в связи с изменением цен на комплектующие изделия, сырье и материалы все производство стало убыточным, предприятие вынуждено брать долгосрочные кредиты.

Эти и другие проблемы обсуждались в ходе обстоятельной беседы премьер-министра с руководителями города и области, ведущими специалистами тракторостроительной фирмы, представителями общественных организаций объединения, готовящейся к заводоуправления. По предложению Ленсовета В. С. Павлов дал принципиальное согласие на переход к акционерной форме хозяйствования крупных ленинградских объединений. Глава Кабинета министров подчеркнул, что коллективы сами в условиях рынка на основе договорных цен должны зарабатывать прибыль, справедливо делить ее, не забывая о тех, кто ушел на пенсию, не оставляя без внимания и нужды региона.

В ходе беседы поднимались кардинальные вопросы взаимоотношений крупных ленинградских предприятий с министерствами, развития социальной сферы, предоставления коллективам широкой экономической инициативы.

Во второй половине дня В. С. Павлов побывал на сооружениях комплекса защиты Ленинграда от наводнений, в городе Кронштадте, дал пресс-конференцию. Затем в Таврическом дворце состоялась встреча с руководителями промышленных предприятий города, на которой были затронуты вопросы экономического и социального развития региона.

Поздно вечером премьер-министр отбыл в Москву.

Заседание Президиума Верховного Совета СССР

18 марта в Кремле под председательством А. И. Лукьянова состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР.

Президиум заслушал информацию председателя Центральной комиссии референдума СССР В. П. Орлова о прошедшем 17 марта первом всесоюзном референдуме в республиках и регионах страны. На заседании отмечалось, что референдум явился крупнейшим общественно-политическим событием и показал высокую политическую активность граждан страны. Эта активность во многих регионах страны была даже выше, чем на последних выборах в Советы народных депутатов. Итоги референдума сейчас подводятся и будут доложены Верховному Совету СССР позже. Президиум Верховного Совета СССР расценил как незаконное, нарушающее конституционные права граждан противодействие, чинившееся в ряде республик и регионов организации и проведению референдума СССР.

На заседании рассмотрены вопросы, связанные с продолжением работы пятой сессии Верховного Совета СССР. Одобрен ориентировочный график совместных и раздельных заседаний палат Верховного Совета до конца марта, уточнен ход подготовки проектов законов и других вопросов, внесенных на рассмотрение Верховного Совета.

Президиум обсудил предложения, связанные с уточнением перечня комитетов Верховного Совета и постоянных комиссий палат и обновлением их состава.

Заслушана информация Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. Нишанова о визите делегации Верховного Совета СССР в Страсбург по приглашению Европарламента.

Рассмотрены некоторые другие вопросы государственной жизни.

(ТАСС).

Рынок: стратегия и тактика

Страна вплотную подошла к практической реализации новой социально-экономической политики. Именно эта мысль, высказанная заместителем премьер-министра СССР В. И. Щербаковым, задала тон работе всесоюзной научно-практической конференции «Переход к рынку: стратегия и тактика», открывшейся 18 марта в Москве, в Кремлевском Дворце съездов.

Участники встречи едины во мнении, что переход к новым экономическим отношениям будет нелегок. Уже сейчас спад производства, как отмечалось в выступлениях, достиг угрожающих размеров. За последние два месяца национальный доход снизился на 10 процентов, в то же время доходы населения возросли на 23 процента. В этой ситуации правительство намерено в ближайшие два-три месяца принять ряд экономических мер, направленных на восстановление разорванных хозяйственных связей, стабилизацию обстановки в народном хозяйстве. Это — разгосударствление предприятий, упразднение лишних звеньев управления, жесткие меры по финансовому оздоровлению экономики и некоторые другие.

(ТАСС).

Партийная конференция воинов-закавказцев

ЗАКАВКАЗСКИЙ ВОЕННЫЙ ОКРУГ, 18. **(Сакинформ—ТАСС).** Ход перестройки партийной работы и меры по организационно-политическому укреплению первичных парторганизаций округа обсуждены на состоявшейся в Тбилиси партийной конференции округа.

Делегаты заслушали и обсудили доклад оргкомитета по реформированию партийных структур ЗакВО и отчет партийной комиссии при военно-политическом управлении округа.

В прениях выступили секретарь ЦК КПСС Ю. Манаенков, командующий войсками округа генерал-полковник В. Патрикеев.

Избраны партийный комитет, контрольная комиссия округа.

Плата за сенсацию

ВЛАДИВОСТОК, 18. (ТАСС). Эта сенсация потрясла многих в Приморском крае. Оказывается, у следователей военной прокуратуры Тихоокеанского флота есть привычка выколачивать из подсудимых показания. А военный прокурор флота берет взятки роскошными дачами. Именно об этом поведала читателям краевая молодежная газета «Тихоокеанский комсомолец» 24 октября 1990 года в статье Павла Ушанова «Камуфляж». А потом тот же автор еще в ряде публикаций — «И парит по городу «Чайка», «Кто же летает на «Чайке»?» и «Для кого бьет ключ «сахарной» жизни?» — лихо расписал махинации со служебной машиной в интересах сына командующего флотом...

Материалы, безусловно, читались и обсуждались многими, но оказались «липовыми». Это выяснилось в ходе судебного разбирательства — и военный прокурор, и командующий флотом обратились с исковыми заявлениями в прокуратуру Фрунзенского района Владивостока. Суд обязал редакцию принести пострадавшим извинения, опубликовать на страницах своей газеты опровержения и уплатить за нанесенный ущерб по каждому иску 5 тысяч рублей.

— Журналисты молодежной газеты,— говорит народный судья В. Нечаев,— не совсем верно оценили принятый Закон о печати. Там, кроме прав, есть и обязанности.

Набат в канун страды

«За свободный труд на свободной земле» — под таким девизом 16—17 марта прошел в Москве первый съезд Крестьянской партии России.

Как понятна всем и каждому боль ораторов, вопрошавших: «Отчего в республике с богатейшими земельными угодьями село не может прокормить город? Почему возникло такое положение?» И тут же назывались виновники многих сельских бед — промышленные монополисты-монстры, чьи аппетиты не знают предела. Они диктуют цены, требуют взамен поставляемой техники мясо, овощи, фрукты, дефицитные товары, которых селяне и так получают меньше всех. Без единения крестьян, говорилось на съезде, не может быть должного противостояния этому грабежу. Правительством России принят пакет документов, включающий законы о крестьянском хозяйстве, о земельной реформе. Приняты постановления в поддержку крестьянских хозяйств. Для этой цели выделен миллиард рублей. Однако остаются реальностью явные перекосы в реформировании аграрной экономики. Под «фермерский шумок» как-то стали забывать о развитии колхозно-совхозного производства, в целом вообще села. Невиданные масштабы приобрела снабженческая неразбериха. Не случайно известные работники агропромышленного комплекса приняли обращение к парламенту, правительству, народу России, в котором, в частности, говорится: «Выделяемые селу материально-технические ресурсы не удовлетворяют потребности агрокомплекса по многим важнейшим позициям, особенно по зерновым и кормоуборочным комбайнам, почвообрабатывающей и посевной технике. Их будет поставлено значительно меньше прошлогоднего...

В канун сева этот сигнал тревоги звучит в набатной тональности. Лейтмотивом съезда стала мысль: сельские труженики не могут больше находиться под прессом диктата! Они видят выход из создавшейся ситуации в скорейшем демонтаже системы принудительного хозяйствования.

На съезде приняты устав и программа Крестьянской партии. Ее председателем на альтернативной основе избран журналист Ю. Черниченко.

А. КЛИМЕНКО.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 85

Партия ◆ Общество ◆ Перестройка

Играют картами краплеными

Газета «Россия» (№ 3) и журнал «Столица» (№№ 1, 4) напечатали серию документов, которые теперь — уже окончательно — должны убедить читателя в том, что Ленин действительно был «немецким шпионом». Ни автор статьи в «России» (А. Владимиров), ни автор публикаций в «Столице» (А. Арутюнов) не скрывают источника, из которого они черпали документы и факты. Это книга, изданная в ноябре 1918 года в Америке представителем так называемого «Комитета общественной информации США» в России Э. Сиссоном под названием «Немецко-большевистская конспирация».

Поскольку читателю-неисторику эта публикация вряд ли известна, придется коротко рассказать об этом «источнике истины».

СТОП! ФАЛЬШИВКА

Публикация Сиссона состояла из семи десятков «документов», часть которых, как утверждал составитель, якобы печаталась по фотокопиям с подлинников, а часть — причем как раз именно та, где большевики уличались в получении «немецкого золота»,— по машинописным копиям. «Документы» эти были приобретены Сиссоном у известного черносотенного журналиста Е. Семенова, специализировавшегося еще в годы войны на разоблачении «немецких шпионов». Правда, уже в апреле 1917 года было установлено, что все «списки шпионов» были изготовлены «под пьяную руку» сотрудниками контрразведки по справочнику «Весь Петроград», дабы доказать «продуктивность работы» спецслужб, а то и просто для шантажа упоминаемых лиц (см. «Былое», 1924, № 26).

Семенов, однако, продолжил свою деятельность. После Октября он якобы пристроил своих людей на канцелярскую работу в Смольный, где они и приступили к изготовлению копий «наиболее интересных бумаг», а затем начали весьма выгодно продавать их заинтересованным лицам.

К этим «заинтересованным лицам» и принадлежал Сиссон. Свою публикацию он предварил заключением двух американских профессоров Джемпсона и Гарпера, отнюдь не являвшихся специалистами в данных вопросах, которые очень осторожно написали, что относительно фотокопий у них нет сомнений в их аутентичности, что же касается машинописных копий, то у них нет гарантии их точности, но нет и оснований отрицать их подлинность.

Однако после выхода публикации Сиссона такие основания появились, причем у людей, которые отнюдь не симпатизировали ни Ленину, ни большевикам.

Подделка была сработана слишком грубо. Достаточно сказать, что подпись Е. Поливанова под «главным документом» № 1 (опубликованным ныне газетой «Россия») у специалиста может вызвать только смех. Поливанов, несколько недель работавший канцеляристом в Наркомате иностранных дел, был изгнан оттуда за принадлежность к черносотенному «Союзу русского народа», а также за пьянство и взяточничество и никакого доступа к «секретным архивам» не имел.

Будущий чешский президент Масарик, связанный в те годы с разведслужбами стран Антанты и приложивший немало усилий для изобличения подлинных немецких агентов, ознакомившись с публикацией «документов» Сиссона, с юмором заметил: «Не знаю, сколько за них дали американцы, англичане и французы, но для сведущего человека из содержания сразу было видно, что наши друзья купили подделку» (133).

Известный историк П. Милюков, поначалу признавший подлинность документов, позднее написал: «Так как за эти документы платили деньги, и, вероятно, немалые, то, быть может, за оскудением подлинных документов посредники иной раз подкидывали и сочиненные ими при помощи приобретенных ими знаний и бланков» (139).

Припертый к стене Е. Семенов вынужден был признать, что подделка якобы не его вина, ибо «к этому делу, выражаясь вульгарно, примазались разные дельцы, которые не только торговали нашими же документами, но и сочиняли свои» (137).

А. Владимиров, публикуя в «России» эти документы, горестно вопрошает: почему молчат «об этой загадке века» историки? Ведь это «просто неразумно»... Но что же делать, если среди порядочных людей — и историков и неисториков — считается, что ссылаться на фальшивки, а тем более распространять их, является делом малопочтенным и даже неприличным...

Читая эти публикации в газете «Россия» и журнале «Столица», я все время задавал себе вопрос: неужели авторы действительно не знают о том, что они публикуют заведомую подделку? Нет, факт этот общеизвестен, и в таком профессиональном невежестве их нельзя заподозрить. В чем же дело?

Ответ дал журнал «Столица». Заключая публикацию сиссоновских «документов», А. Арутюнов с пафосом восклицает: «К какому будущему могла привести партия, на которой изначально стоит родимое пятно национальной измены? Партия, чьи руководители осуществили переворот на немецкие деньги, а чтобы скрыть этот факт, оптом и в розницу распродавали страну правительству враждебного государства. Партия национальной измены могла привести страну только к национальному краху».

Так вот в чем дело. Значит, речь идет не о поиске истины, а о нынешней политической борьбе, со всеми присущими ей нравами, для которой сгодилась и старая крапленая карта. Что ж, боритесь, если угодно... Напомню вам лишь слова Короленко, сказанные как раз по этому поводу: «Старая истина — нужно бороться только честными средствами».

В. ЛОГИНОВ.
Доктор исторических наук.

Сохраним музей Ильича

13 марта с. г. в «Правде» была опубликована информация о пленуме ЦК Компартии Узбекистана, в которой сообщалось и о принятом решении организовать на базе Ташкентского филиала Центрального музея В. И. Ленина и Музея истории народов Узбекистана республиканский музей истории и дружбы народов Узбекистана имени В. И. Ленина.

В редакцию газеты обратились с письмом сотрудники ташкентского филиала ленинского музея:

РЕЗОНАНС

Ознакомившись из газет с материалами IV пленума ЦК Компартии Узбекистана, мы были потрясены решением коммунистов так легко ликвидировать то, что раньше мы считали святым,— музей создателя Коммунистической партии и Советского государства.

Музей В. И. Ленина в Ташкенте — самый посещаемый в республике. В течение двадцати лет его посетило более 10 миллионов человек. Его экспозиция позволяет вести многопрофильную работу по просвещению и воспитанию людей.

Следует иметь в виду и то, что здание музея В. И. Ленина в Ташкенте было построено для выполнения своих задач. Он сформировался как идеологический центр республики. А музей истории народов Узбекистана имеет свою, совершенно отличную специфику, несовместимую даже с архитектурой нашего музея. Да и экспозиционная площадь не позволяет разместить в одном здании два музея. Выходит, музей В. И. Ленина, основателя партии коммунистов, ликвидируется, а название «имени Ленина» — чисто формальное.

Может, хватит уже из Ленина делать «икону» и называть его именем различные объекты? Не лучше ли сохранить дом, материалы которого рассказывают о Ленине — человеке, ученом, руководителе партии и государства?

Если же необходимо создавать новый музей, то, на наш взгляд, стоило бы назвать его «Музей В. И. Ленина и дружбы народов Узбекистана». Один музей не должен исключать другой. У нас есть опасения, что теперь в республике не будет полноценного политического музея и музея истории народов Узбекистана. На наш взгляд, необходимо еще раз, более углубленно, без эмоций вернуться к решению важного вопроса.

С. УЛЖАБАЕВА, В. НОВИКОВА, Р. СТУЛОВА — сотрудники музея, **А. НУРМУХАМЕДОВА** — председатель профкома, **Т. НУРИТДИНОВ** — секретарь парторганизации, **Т. ЯФАРОВА** — секретарь комсомольской организации, **А. АВРУТИН** — ветеран партии и комсомола.

г. Ташкент.

Два полюса



Фото Н. Титаренко.

Путь к здравому смыслу

Беседа с народными депутатами РСФСР (группа «Россия»)

В откликах на публикацию «Чего хотят коммунисты России» («Правда», 11 февраля), посвященную делам и заботам одноименной фракции народных депутатов в российском парламенте, оказалось немало пожеланий к редакции рассказать и о других группах, сформировавшихся на съездах и в Верховном Совете РСФСР.

«Много слышу о группе «Россия»,— пишет инженер Н. Кармышева из Волгограда,— а суть, т. е. ради чего создана и кому служит, не пойму. И радикалами их вроде не назовешь, и в консерваторы не зачислишь. Есть ли у них вообще какая-нибудь позиция».

Просьба, думается, резонная, и мы постарались ее выполнить. Наших собеседников, как и в беседе с «Коммунистами России», четверо: члены Верховного Совета РСФСР, координаторы группы «Россия» — Сергей Николаевич Бабурин, Владимир Павлович Лисин, Николай Александрович Павлов и Владимир Аггеевич Тихонов.

Итак, вопрос читателей: как, когда и почему возникла эта депутатская группа, «ради чего создана и кому служит»?

В. Лисин. Во-первых, надо, наверное, объяснить, почему «Россия». Видите ли, многие народные депутаты РСФСР убедились и в Верховном Совете, и на первом нашем съезде нередко решения не могли принять только потому, что, как говорится, упирались рогом две группы — «Коммунисты России» и «Демократическая Россия». Ну а среднее звено — депутатский центр не знал, что же делать, как определиться, потому что был разобщен. Так мы пришли к выводу, что нам, именно тем, кто придерживается центристских взглядов, надо объединяться. Тем более что в других группах зачастую берет верх жесткий принцип: *если ты не с нами, ты против нас.* Но много ли толку от перманентного противостояния? И тогда мы решили держаться вместе. Но не на партийных, не на территориальных или профессиональных принципах, а на основе здравого смысла. А назвали «Россия», выбрав из многих вариантов, потому что имя это свято для каждого из нас.

В. Тихонов. Я почему вошел в эту группу? Потому что мы отдаем приоритет народной экономике. Чтобы сами коллективы, а не какие-то новоявленные ветераны бизнеса были собственниками производимой продукции. Это во-первых...

Н. Павлов. Почему «мы», Владимир Аггеевич? Мне, например, палитра экономического устройства России представляется не такой однотонной.

Небольшое авторское отступление. У красноярца Владимира Тихонова с доцентом из Тюмени Николаем Павловым разногласия, как выяснилось, не только экономические. Тихонов в прошлом году вышел из партии, посчитав, что она пошла на непозволительные уступки «радикал-либералам» и в какой-то мере утратила изначально присущий ей классовый характер. А вот далекий от каких-либо ортодоксий Павлов примерно в это же время, напротив, вступил в КПСС, решив, как он объяснил, что в нынешнюю смутную годину только единая партия, сохранившая свои структуры во всех регионах страны, может спасти государство от хаоса и развала. И вот здесь-то в общей заботе о том, чтобы, как в песне, «жила бы страна родная», стали они единомышленниками и не знают разногласий.

Но продолжим разговор.

В. Тихонов. Я говорил не об экономике вообще, а о приоритетах, за которые стою и, надеюсь, не один. Но это во-первых. Во-вторых, мы за то, чтобы не какая-то одна партия была авангардом, а чтобы действительно народ через свои представительные органы осуществлял все социальные, политические функции. И третья позиция — единство Союза. Это ведь не просто какая-то блажь, а единое экономическое пространство, которое требует и единого политического центра.

В. Лисин. Эти позиции действительно объединили в группу «Россия» людей самых разных взглядов — от священника до члена ЦК Компартии РСФСР. На первом плане у нас судьба России, а не личные или политические амбиции.

КОРР. Сколько же всего депутатов в группе?

В. Лисин. В Верховном Совете насчитывалось более 70 человек. Не буду утверждать, что и сейчас столько же. Может, число и поубавилось: кто-то ушел в «левый центр», но что мы представляем определенную силу — это однозначно. Ведь, скажем, в парламентской группе «Коммунисты России» 30 депутатов, примерно столько же и у «Демроссии». Во всяком случае в парламенте уже нет, как было вначале, диктата одной политической группы над другими. Сейчас без консенсуса, без того, чтобы найти оптимальный вариант, который бы мог устроить всех, ни одна группа не может навязать свое решение. А вот заблокировать может.

Н. Павлов. Мы, кстати, стали объединяться еще и потому, что увидели появление монополистов в нашем Верховном Совете. Ведь поначалу вся работа проходила под флагом «Демократической России» и тех, кто к ней примыкал. Да и президиум начал было прибирать к рукам права, которые ему по Конституции не принадлежат...

КОРР. А в ответ — противостояние?

В. Тихонов. Но как же ему не быть, если «Демроссия» однозначно — за рыночную экономику на базе частной собственности на все средства производства, то есть за капиталистическую экономику. А «Коммунисты России» не хотят сдавать социалистические позиции, хотя, по-моему, не очень представляют себе, что такое подлинный социализм. Ведь за программу «500 дней» члены этой группы проголосовали практически единогласно. Почему? Идейная разоруженность сказалась. И хорошей экономической платформы сегодня у «Коммунистов России» нет. В этом их слабость.

КОРР. Жаль, здесь нет представителей той группы и они не могут поспорить с вами. Но фракция коммунистов тоже ведь открыто заявляет, что она против конфронтации, за согласие, компромисс.

С. Бабурин. А мне представляется, что фракций в полном смысле этого слова в Верховном Совете нет. Потому что нет фракционной дисциплины. И представители разных групп, бывает, голосуют одинаково и представители одной — по-разному. Это, с одной стороны, плохо — мешает планомерной работе парламента, а с другой — хорошо как раз для поиска компромисса, согласия. Сейчас ведь для многих формальная принадлежность к КПСС или, скажем, социал-демократической партии мало что означает. Вот здесь-то и нужен объединяющий голос нашей группы, дающий возможность взаимодействия, договоренности по основным вопросам. Создание согласительных комиссий, куда входят члены тех или иных политических групп,— разве не пример поиска здравого смысла?

Интересный факт. Когда в атмосфере эмоциональной взвинченности идут баталии депутатов у микрофонов, кажется, они непримиримы. Когда же начинают в курилке разговаривать, оказывается, противоречий значительно меньше и они вполне преодолимы. Сами потом удивляются: смотри, можем же договориться!

КОРР. Члены каких партий входят в «Россию»?

Н. Павлов. А мы это не фиксировали. У нас нет даже жесткого членства группы «Россия»: кто-то приходит, кто-то уходит.

КОРР. Здесь может сложиться впечатление, что у центристской группы нет и четкой позиции — постоянные колебания.

В. Лисин. Позиция есть. Первым серьезным испытанием для нас был второй съезд, когда благодаря настойчивости группы «Россия» был включен вопрос о рассмотрении принципов будущего Союзного договора. Казаков на первом съезде стоял намертво, не желая включать в повестку дня вопрос о суверенитете республики. Ельцин на втором съезде стоял намертво, не желая включать вопрос о Союзе. Сходство ситуаций было потрясающим!

С. Бабурин. Да, позиция наша четкая. Мы за укрепление роли РСФСР в обновленном Союзе ССР. И вместе с тем, обновляя общество и государство, мы должны сохранить сам Союз. Потому что нельзя, руководствуясь сиюминутными политическими выгодами, разрушать то, что создавали поколения в течение тысячи лет. Своя история есть у каждого народа, населяющего Советский Союз. Но у нас есть и совместная история. И отрекаться от нее, забывать то, что мы сделали вместе,— преступление.

КОРР. Есть два проекта новой Конституции России, подготовленные «Коммунистами России», а также рабочей группой, которая в принципе являла собой «Демократическую Россию». Какому отдаете предпочтение?

С. Бабурин. Ни тот, ни другой, думаю, сегодня не могут быть приняты в качестве Основного Закона РСФСР. Проект рабочей группы — это проект унитарного государства, направленный на развал страны. Ведь что такое, когда хотят делить Российскую республику на сообщество субъектов федерации?!

Много парадоксальных вещей в обоих проектах. Однако не это вызывает главное возражение. Мы считаем: пока мы не выбрались из экономического кризиса, пока не решили насущных, прежде всего социально-экономических задач, у нас нет морального права заниматься политическими и политико-правовыми экспериментами. Народ говорит «дайте хлеба», а мы ему вместо хлеба — новую Конституцию? Любая конституция фиксирует сложившуюся в обществе расстановку политических сил и политических институтов. Так было всегда, в противном случае эта конституция будет мифом, декларацией.

Н. Павлов. Группа «Россия» меня привлекла чем? В ней стал формироваться коллектив единомышленников, которые исходят из позиции прежде всего здравого смысла. Меня ужасает беспечность иных политиков в рассуждениях о будущем. И когда Г. Попов предлагает создать 50 государств на территории СССР и называет это «демократическим вариантом перестройки», меня это пугает.

А разве согласуются с демократией и здравым смыслом такие шаги, как неожиданное появление при Председателе Верховного Совета «высшего консультативно - координационного Совета»? Туда вошли только два народных депутата РСФСР. Активное ядро кто? Это академики Арбатов, Заславская... Считаю это откровенным вызовом парламенту, общественному мнению России. Создание совета не согласовывалось ни с Президиумом, ни с Верховным Советом. Как верно сказано в одной из газет, это «тайный совет» Ельцина, о котором долго говорили и наконец обнародовали.

В. Лисин. Да, Борис Николаевич в последнее время ведет по сути необъявленную войну с российским парламентом, а теперь, как видно, и со всеми руководящими органами Союза. Он где-то о чем-то договорится, что-то решит, а от нас требует быстренько проштамповать все эти договоренности. Группа «Россия» ни в коем случае не поддерживала и не поддержит политического авантюризма, призыва к гражданской войне, к отставке Президента. И Ельцин это знает. Когда он созвал досрочно сессию, чтобы скорее получить одобрение своим действиям по Прибалтике, от «Демроссии» и иже с ними он добро получил, но не от Верховного Совета.

Н. Павлов. Надо ли нагнетать страсти? Я считаю, что депутатам нужно отойти от чисто идеологического подхода к действиям главы парламента. Те его политические шаги, которые считал правильными, я всячески старался приветствовать, пропагандировать их. А те, которые считаю явно ошибочными, критиковал и буду критиковать. В частности, политику на заключение двусторонних договоров. Это же явная подмена Союзного договора. Это — борьба с центром, которая может кончиться очень плохо для страны. Конфронтация с конкретным государственным деятелем превратилась в борьбу против государства в целом...

В. Тихонов. Втянувшись в борьбу с центром, он призвал было все республики брать ровно столько суверенитета, сколько смогут проглотить. Я бы не сказал, что это высокий теоретический уровень мышления. Думаю, что и сам Ельцин уже не в восторге от этого «глотания», когда речь идет о самой России и ее автономиях.

КОРР. Судя по всему, группа «Россия» одна из работоспособных и влиятельных в Верховном Совете. Это потому, что она упорно ищет путь к здравому смыслу?

В. Лисин. И еще потому, что умеет убеждать других. А для этого надо иметь четкую, искреннюю позицию, найти тот нерв, который затронешь — и откликнутся люди. Скажем, мы выступили против вовлечения нашей страны в конфликт в Персидском заливе. И большинство съезда нас поддержало довольно дружно. Жаль только, что и в наших стенах принципиальность нередко встречается, прямо скажем, в штыки. Стоило, например, высказать свое мнение Светлане Петровне Горячевой, и, смотрите, какой злобный шабаш вокруг нее развернулся! Люди, считавшиеся воспитанными, с дипломами и степенями, отбросили напрочь и интеллигентность, и логику, и даже элементарное чувство уважения к женщине...

Н. Павлов. Разве только с Горячевой так? Стоило Юрию Белоглазову, тоже входящему в нашу группу, выступить «не так» по вопросу заключения экономических договоров между республиками, так его несколько дней буквально терроризировали по телефону, оскорбляли и угрожали: «Мы тебе покажем!» Словом, всем нам еще учиться и учиться культуре полемики, парламентской этике, всему, без чего работа Верховного Совета может свестись к бесплодной междоусобной грызне.

КОРР. Группа «Россия» — активная, вносит конструктивный вклад в работу парламента. А вот в прессе о ней редко рассказывают.

С. Бабурин. Журналисты к нам редко подходят. И знаете почему? Мол, что с центристов возьмешь: никаких сенсаций. А ваш брат, насколько мы видим, сориентирован чаще всего на «черно-белое» мнение, на полюса «или-или» — они ведь контрастнее.

В. Лисин. Это особенно хорошо видно по газете «Россия» и «Российской газете». Считаются изданиями Президиума и Верховного Совета РСФСР. Только зря там стоят эти марки, по-моему. Во всяком случае Верховный Совет не утверждал ни редактора, ни устав той же «Российской газеты». Обе они, кстати, проводят политику крайне радикального, просто яростно антикоммунистического крыла группы «Демроссии». Какие же это издания парламента, когда там не дали выступить ни разу никому из депутатов не то что от «Коммунистов России», но и от нашей группы «Россия», от левого центра. Пытался как-то Степанов Дмитрий Егорович пробиться со своим мнением — не удалось...

Н. Павлов. Насколько мне известно, в других странах парламенты и конгрессы своих изданий не имеют, кроме, может быть, чисто информационных бюллетеней. А здесь что получается? Ведь даже сугубо партийная «Советская Россия», которую сейчас денно и нощно клеймят радикалы, печатала полные отчеты со съездов и даже с сессий Верховного Совета республики. Нынешние же наши издания даже этого не публикуют, боясь, видимо, как бы не проскочила крамольная мысль от депутата из «чужого лагеря». Поразительный моновзгляд у них на нашу жизнь, политику! А ведь до сих пор не устают вещать о «плюрализме», о «разномыслии»...

КОРР. Да, в таких условиях пробираться «к здравому смыслу» нелегко. Тут, видимо, неизбежны и колебания, и шатания.

С. Бабурин. С полной уверенностью могу сказать лишь одно: если речь о новом Союзном договоре, у группы «Россия», будь то коммунисты или представители других движений, никаких колебаний и шатаний нет. Тут наша позиция даже более четкая, чем у Президента. Альтернативой Союзу как федеративному государству, считаем мы, может быть только катастрофа, полный распад и гибель страны.

И дело даже не в том, какие структуры будут преобладать в государстве, насколько они будут «социалистичны» или, напротив, «капитализированы», сколько «суверенностей» вберут в себя республики. Будет жив и крепок Союз — будут «на плаву» и все, кто в него входит, останется живой и процветающей и наша Россия.

Беседу вели
Н. КОЖАНОВ.
Ю. МАХРИН.

ПРОШУ СЛОВА!

Не посрами памяти отцовской

С возмущением и душевной болью смотрю я на разнузданную травлю и нападки на КПСС, коммунистов со страниц массовой печати, и, чего греха таить, с трибуны наших Верховных Советов.

Что происходит? Просто уму непостижимо! В этом деле необходимо всем нам разобраться. Я спросил как-то одного старого рабочего коммуниста: чувствует ли он за собой вину за то, что произошло в стране за 70 лет Советской власти? Он не сразу ответил, а потом, едва сдерживая слезы, сказал: «Моя совесть чиста. Я всю свою жизнь, все силы отдал служению Родине. И ведь нами немало сделано, построено, создано. Но, видимо, это было не в интересах каких-то людей. Они нам ставили палки в колеса. Они в чем-то оказались сильней. И теперь наш труд, оказывается, пущен на ветер».

И действительно, с чем можно сравнить горе и трагедию, переживаемые честными коммунистами, ни сном ни духом не предполагавшими, что их самоотверженный труд пойдет прахом. Сваливать на этих людей причину наших бед, обвинять их в нерадивости, стяжательстве, а пуще того — в злонамеренности бесчестно и безнравственно.

Другое дело, и об этом нельзя умолчать,— засоренность нашей партии, особенно ее верхнего, да и среднего эшелона, людьми не только авантюристического пошиба, но и целеустремленно враждебными и партии, и народу. Их двуличие становится все более очевидно, многие из них «перестроились», порвали с партией и ведут против нее теперь уже открытую подрывную работу. Напускное «радение» их лидеров о процветании страны выражается не в заботах о хлебе насущном, а в словесной трескотне, призывах к «свержению», по существу в какой политической борьбе за власть.

Крайнее недоумение вызывает молчаливое, покорное принятие старыми коммунистами обвинений. Большинство этих людей — выходцы из рабоче-крестьянской среды, вынесшие на своих плечах тяжесть пятилеток, познавшие ужас лишения военных лет. Непонятно, по какой причине они сносят вопиющую несправедливость, позволяют безнаказанно втаптывать в грязь свою жизнь тем, кто еще ровным счетом ничего полезного не сделал, а занимается лишь ниспровержением и опорочиванием своих предшественников.

Появилась куча новых газет, газеток и газетенок, выскочивших, как грибы после дождя. Все они ничуть не озабочены тем, чтобы встать на защиту единства страны, правдиво отражать историю нашей Родины, по достоинству оценить ее героев-тружеников, героев-защитников.

Куда там! На их головы льются потоки грязи, презрения и клеветы.

Не менее поразителен еще один факт. Наиболее остро проявляется конфронтация против КПСС в среде молодежи. Как-то в разговоре с одним молодым человеком, студентом экономического факультета МГУ, я услышал: «Газету «Правда» никто не читает, а я ее и в руки не возьму».

Понять это вообще нетрудно. На почве известной аполитичности, а вернее, политической близорукости современных молодых людей, не затрудняющих себя проникновением в суть социальных явлений, пышным цветом расцветают анархические настроения, результат многолетней обработки мозгов «добрыми дядями» с Запада, куда теперь устремлены умильные взоры значительной части молодежи.

Бывший когда-то сорокамиллионный отряд комсомола состоял из ребят, выросших в семьях, где родители, деды или были, или являются коммунистами. Трудно поверить, что эти ребята не ведают о делах старшего поколения, сочетавшего производственную ударную работу с общественными делами, защищавшего Родину с оружием в руках. Но они не то что не ведают, но и знать ничего не хотят, изображая ненависть и презрение к старшему поколению.

Выступая против отцов, они унижают самих себя, лишают себя бесценного дара преемственности, утрачивают ориентацию в жизни, любовь к Родине, становятся на путь потребительства и с этих позиций превратно оценивают действительность.

А действительность воистину сурова, сложна и чревата непредсказуемостью. Но эта непредсказуемость проистекает не от недостатка товаров на полках магазинов, а от дефицита единодушия людей, охваченных стихией конфронтации и словопрений.

Хочется прокричать так, чтобы услышали все: люди, будьте бдительны, не поддавайтесь на провокации, берегите честь отцов, любите свой народ, отдавайте Отечеству пламя своих сердец!

В. МАСЛЕННИКОВ.
Ветеран войны и труда.

г. Москва.

СТРОКИ ИЗ ПИСЬМА

Молодым и не снилось...

Не могу не поделиться с вами по поводу статьи в «ДЛ» от 14 января о том, что сулит нам частная собственность на землю. Несомненно, многие из молодых людей не представляют, как себя ведут собственники да еще с правом торговать землей.

Наша семья очень горько испытала все это на себе. Мне 88 лет. В то время я была уже взрослой. Помню, как жадный, вполне обеспеченный крестьянин обманывал бедняков и за бутылку водки отхватывал участки земли, а тех, у кого отхватил, делал батраками. Даже один из моих родственников на наших глазах таким образом разбогател и имел несколько батраков. За его жадность и алчность вся родня звала его «иудой». Сейчас будущие землевладельцы желают жить без Советов и оплакивают царя-батюшку. Мечтают о «сказочной» жизни дореволюционной России. Мы-то хорошо знаем то время, наши нищие деревни, ободранных и голодных ребятишек.

Только при Советской власти я получила образование. До революции меня не принимали ни в одну гимназию, хотя я имела отличные оценки за 5 классов. Дочь бедняка, я закончила университет, защитила диссертацию, получив степень кандидата сельскохозяйственных наук.

А. ЧЕРНОВА.
Пенсионерка.

г. Гатчина,
Ленинградская область.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 85

Партия ✦ Общество ✦ Перестройка

Что ждать от «борцов» за свободу

Сейчас, в смутное для страны время, с тревогой видишь, как на свет божий выползла масса явных ее недругов. С бесстыдством хулят они нашу власть, Коммунистическую партию. Особенно усердствуют в этом грязном деле украинские националисты, ратующие за реабилитацию ОУН и УПА и возвеличивание их лидера Бандеры.

ПИСЬМО В НОМЕР

Вот один из примеров. Недавно на улице Советов в Житомире были вывешены плакаты со страшными картинками: человечьи черепа, могилки, сидят убитые горем люди. И заголовок: «Жертвы большевистского режима». У стенда толпятся люди, читают, одни качают головой, отходят, другие недоумевают, возмущаются, спорят... Пожилая женщина чуть ли не в истерике кричит:

«Вранье! Я сама живой свидетель, как бандеровцы замучили мою дочь, учительницу. Душегубы они, а не люди!..» Пожилой мужчина гневно произнес: «Грязная ложь. Свои зверства спихивают на других». И тут же юноша лет семнадцати в пестром одеянии с маленькими злыми глазками схватил старика за плечо, резко повернул к стенду, прорычал: «А это что? Смотри!» И тыча пальцем в плакат: «Ты, видно, тоже коммунист? Тебя надо того...» — и чиркнул себя ладонью по горлу.

Как видим, не впустую стараются «демократы». Одурманенный ложью юноша, не знающий истории, легко «клюет» на дешевую приманку и готов вздернуть своего деда-коммуниста, очистить дорогу новым фюрерам. Вот к чему приводят коварные, с подлым умыслом приемчики «демократов». Цель их ясна. Они силятся связать сталинский произвол и тиранство с наследием Ленина, очернить и опорочить всю партию, зачеркнуть и убить память о героической истории страны и народа. Сеют смуту в неокрепших, не обремененных знанием мозгах молодежи, делают из нее покорных рабов, бездуховных исполнителей воли новоявленных атаманов.

Страшно и больно представить себе, что может наступить время, когда мой внук, внуки тех, кто завоевывал Советскую власть, в страшных лишениях создавал ее мощь, поклонятся и возложат венки к памятнику Бандеры.

Особенно омерзительно видеть деяния, я бы их назвал, оборотней. Еще вчера они славили преступных, низких, бессовестных партийных чиновников, а многие и сами были таковыми, а ныне хрипят и брызжут слюной, силясь доказать порочность Октября — Ленина — КПСС — социализма.

В больных моментах нашей истории не забудутся, конечно, отказ от заветов Ленина и насильственная коллективизация, расправа над кадрами и создание чудовищного по бюрократичности, вседозволенности и комчванству аппарата. И, безусловно, есть вина на коммунистах, которые просто-напросто обманывались своими «верными ленинцами», ловко маскировавшимися под имя и знамя Ильича и проводившими свои пагубные кампании.

Но никто и никогда не затмит героических подвигов коммунистов-революционеров, которые были в первых рядах в битве за Советскую власть и за ее становление. Они были душой и знаменем в битве с фашизмом. Они были в первых рядах народа, возрождая страну из послевоенной разрухи.

Партия открыто заявила народу, что закружилась голова у наших бывших «вождей» от успеха, что многое они делали не так, как бы надо, и привели страну к сегодняшним трудностям. Она же, партия, хотя и с опозданием, но увидела тупиковую ситуацию дальнейшего нашего развития, нашла в себе силы, ум, волю осудить ошибки прошлого и, опираясь на разум масс, наметила программу обновления общества — перестройку.

Но «борцы за свобод,» (какую и для кого?) упорно этого не замечают. Они продолжают хулить партию, глухи к ее благородному зову. Зато с каким усердием возвеличивают дикие человеконенавистнические идеи национализма, героями делают его лидеров, зовут народ к смутам, к штурму Советской власти. Вот лишь некоторые их заявления и призывы:

А. ВИТОВИЧ: «Нам сегодня необходимо сменить ориентиры. Нас уже не удовлетво, ряет требование: «Украинская самостоятельная держава...» Мы мечтаем о сверхдержавной нации, мы мечтаем о сверхукраинской нации, которая сама сможет диктовать свои условия всему миру. Мы мечтаем о такой украинской нации, которая была бы не на половину, а на три, на десять голов выше всех других наций.

Мы понимаем, что нам будет нелегко в этой борьбе. Ибо перед нами враг, которому полторы тысячи лет. Враг, имя которому Москва. Мы понимаем, что эта борьба будет смертельной... И мы говорим себе — не увлекайтесь только демократией. Не увлекайтесь парламентскими формами борьбы... Есть еще другие организации, которые могут вывести Украину до независимости, а нацию до могущества, до мирового господства. Такая есть сегодня — ОУН... Завтра встанут новые полки членов ОУН, которые поведут нацию до победы... Нация по-над все! Украина по-над все!»

Вот вам и новый фюрер.

Председатель Украинской национальной партии Г. Приходько заявляет: «Мы стоим на пороге гражданской войны. Украинская национальная партия готова взять власть в свои руки вооруженным путем». А бывший бандит ОУНа А. Федорчук призывает «брать за горло»...

О каких «борцах за народное дело» пекутся «демократы», могу поведать лично как свидетель.

В начале 1944 года, преследуя фашистов, мы вступили на земли Западной Украины. Вдруг у нас стали пропадать солдаты, офицеры. Что за чертовщина? Потом узнали — дело рук бандеровцев. Мы находили похищенных ими наших солдат зверски замученными, с вбитыми в глаза гильзами. Одних разрезали пилами, у других — вырезали на спине звезды. А пропавшего разведчика Бекешева, как барана, зажарили на костре. Громили сельские Советы, клубы, убивали активистов.

После войны я был послан работать в райком партии г. Нестерова на Львовщине. Мы встретились с отсталостью, безграмотностью, забитостью и убогостью жизни крестьянина.

Мы старались поднять уровень жизни населения. Открывали школы, медицинские участки, вели свет, радио, устраивали ликбезы, распространяли газеты, открывали библиотеки, курсировали с концертами, показывали кинофильмы, вели беседы, агитировали за колхозы. Одним словом, пробуждали людей к более содержательной жизни. Но бандеровцы нам мешали проводить эту нужную работу. Они боялись, что народ поймет силу Советской власти и пойдет за ней, тогда их бредовые идеи рухнут, и они останутся на мели.

В 1947 году в селе Добросин исчез охранник лесопильного завода Анатолий Штангилов. Нашли его спустя два месяца в заброшенном колодце с камнем на шее. Штангилов был активистом в селе. В том же 1947 году из Житомира по комсомольской путевке прибыл в Нестеров на работу Анатолий Белорусов. Работал он финагентом и исчез. Весной нашли его убитым под мостом в селе Глинское.

А какое кощунство было учинено над Ильей Ильичом Довгаником. Он из местных коммунистов. В войну работал подпольно, а когда пришли наши, был избран председателем исполкома. Бандеры буквально охотились за ним. Не раз выносили смертные приговоры, объявляли денежное вознаграждение за его смерть, но он продолжал работать. В 1949 году «борцы» выследили таки его. Когда он, после собрания в селе Добросин, возвращался домой, машина была обстреляна и Довганик был убит. Пойманные позже бандиты рассказывали, что, получив вознаграждение, они целую неделю пировали, отмечая свою «победу»...

За семь лет (1944—1953) в Нестеровском районе от рук бандитов погибло шестнадцать человек совпартактива. А всего по Западной Украине за это время было совершено более 15 тысяч бандитских нападений, сожжены многие сотни колхозов, МТС, клубов, сельсоветов. Погибло от рук банд 30 тысяч мирных жителей, 20 тысяч солдат и офицеров Советской Армии, войск МВД, КГБ, 266 партработников, 581 председатель колхоза, 1.931 учитель и врач...

К миру и ладу зовет нас нынешнее руководство страны. Оно наметило пути возрождения общества, ведущие к жизни, достойной человека. Сегодняшние трудности с продовольствием? Явление временное. Переживем. Лишь бы мир да лад.

А вот вам, «борцам за свободу», пока нечем гордиться. Ведь, кроме горя, смуты, вражды, вы ничего не создали. И к истории зверств бандитизма я обратился не потому, что хочу ворошить вновь эту страшную лють прошлого, а просто ткнуть «освободителей украинского народа от коммунизма» носом в то мерзкое и дикое, что вершили их предшественники в прошлом и куда они зовут народ теперь.

Если же вы, господа, истинные друзья народа и печетесь о его интересах, то не ищите ссор, а умно без горячки, не перегрызая друг другу глотки, без ям давайте сядем, подумаем и разберемся, как жить завтра. И возьмемся дружно за работу.

Г. МИГУЛЕВ,
член КПСС
с 1945 г.
г. Житомир.



● Борьба за компромисс. Рисунок М. Абрамова.

Компромисс? Только наш!

Предлагаю простейший эксперимент. Попросите ваших родных и знакомых прокомментировать эту карикатуру. Я попытался и вот ответы:

— Два соседа схватились. Из-за межи в огороде;

— Минфин с кооператорами из-за налогов сцепились;

— Покупатель с рвачом-кооператором торгуются;

— Старик, не держи меня за дурака. И так все ясно.

А один приятель заявил: «Ты мне сначала растолкуй, что такое «компромисс»! Заглянули с ним в словарь, прочли: «К. — это соглашение, достигнутое путем взаимных уступок». Прекрасно! Как сказал на днях известный политический деятель, у нас в обществе нет антагонистических противоречий. Значит, компромиссы возможны! Отчего же сегодня нам так не хватает их?

Компромисс, видно, как и плюрализм, должен быть нашенским! Вот и трещат чубы...

А. МИХАЙЛОВ.

НУ И НУ!

Кто же у кого слямзил

Слово «команда» сейчас очень распространено. И употребляется отнюдь не в спортивном смысле, а как характеристика группы людей, объединившихся вокруг того или иного политического лидера. Бывает, название подобной команды известно и происходит от имени ее лидера-«тренера», а состав остается как бы в тени. А бывает и так.

Всем известна ныне фигура Г. Явлинского, его нашумевшие программы. Но, оказывается, не все так просто. Народный депутат РСФСР Т. Корягина говорила, что Г. Явлинский позаимствовал свою программу в Совмине СССР. Явлинский это, конечно, отрицает (смотри газету «Известия»). Но оба они из «команды РСФСР».

Далее. Г. Явлинский представляет в Совмин РСФСР законопроект «О приобретении гражданами и юридическими лицами объектов государственной собственности (о приватизации)». Один из зампредов Совмина РСФСР М. Малей за своей подписью представляет в тот же Совмин якобы альтернативный вариант того же законопроекта. А получается, что этот вариант «является не чем иным, как одним из черновиков — четвертой по счету версией из одиннадцати — все той же группы под руководством Г. Явлинского (смотри газету «Известия»). А оба опять-таки из одной «команды РСФСР».

Еще. Председатель Высшего экономического совета России (значит, тоже из «команды РСФСР») народный депутат разных уровней М. Бочаров использовал в качестве собственной программу Г. Явлинского «400 дней», предшественницу «знаменитых» «500 дней» (смотри газету «Московские новости»).

Так что же происходит, граждане? Кто нами руководит?

Д. ДМИТРИЕВ.

На «скакуне» популизма

Недавно в Сочи приезжал Н. Травкин. В «мертвый» курортный сезон привели его в город-курорт, как он признался, «дела партии». А на другой день после встречи председателя Демократической партии России в корпункт «Правды» звонили читатели, делились впечатлениями о состоявшемся диалоге и спрашивали: «Когда же некоторые лидеры сойдут со «скакунов» популизма и начнут созидательную работу ради улучшения жизни своего народа?»

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ

Масла в огонь подлила краевая газета «Черноморская здравница», опубликовавшая восторженный репортаж о выступлении Н. Травкина и некоторых его ответах на вопросы собравшихся на встречу. Читателей с «периферии» просто шокировал воинствующий антикоммунизм председателя партии, назвавшейся «демократической», оголтелые, даже враждебные нападки на КПСС, в которой, заметим, до недавних пор Николай Ильич состоял и без которой, если не кривить душой, вряд ли смог бы подняться столь быстро по руководящей административной лестнице, стать заметной политической фигурой в стране и даже получить Золотую Звезду Героя соцтруда. Но, пожалуй, больше всего удивили и настороживли людей откровения Н. Травкина о намерениях и ближайших целях «демократов».

Одна из таких глобальных задач, по словам председателя,— «демонтаж преступной античеловеческой системы, созданной в СССР». Так без обиняков и намеков сказал руководитель ДПР. И похвалился, что его партия за семь месяцев после учредительной конференции создала свои структуры во всех регионах. Их цель — борьба за депутатские мандаты на выборах, за власть.

Итак, цели ясны, задачи определены. И Николай Ильич, не мешкая, принялся за работу: громить с трибуны КПСС. Заходясь в злобе, бросал в зал один за другим камни обвинений, совершенно не утруждая себя быть точным в приведенных фактах, избегать вранья и злопыхательства, соблюдать хотя бы элементарные нормы корректности.

Что тут сказать? Конечно, кубанцы за последние годы наслушались всяких речей и умеют отличать правду от лжи. Местные «демократы» и сегодня пытаются сбивать народ с толку, используя «кричащие» зачастую надуманные или преувеличенные факты, связанные со случаями злоупотреблений некоторых руководителей. Но посеять недоверие к краевой партийной организации, вбить клин между коммунистами и беспартийными им не удается.

«КПСС давно себя дискредитировала»,— с видом судьи заявлял Н. Травкин в Сочи, не попытавшись даже предварительно изучить специфику общественно-политического климата на юге России. Ведь в отличие от мнения заезжего гостя большинство жителей многонационального края придерживается прямо противоположного мнения, связывая относительную политическую, экономическую устойчивость Кубани по отношению к кризисным потрясениям городов и регионов, где власть взяли «демократы», именно крепкой позицией Краснодарского крайкома КПСС, горкомов, райкомов, партийных организаций, активно поддерживающих местные органы власти — Советы.

Скажу еще об одном тревожном моменте. На вопрос, что, на взгляд Травкина, самое страшное в сложившейся ситуации в стране, он, не задумываясь, сказал: «Недоверие к правительству». И добавил: «По-моему, этот кабинет дольше мая не протянет».

Как надоели эти устрашающие предсказания! Сколько их уже было. И вот теперь Н. Травкин, как провидец, снова обещает конец Кабинета министров страны не позже мая. Для чего эти провокации? Пусть народ думает, волнуется, с тревогой и опаской ждет очередной правительственной встряски. Ведь так... «демократов», судя по всему, и состоит в том, чтобы поддерживать в обществе состояние напряженности, неуверенности, ожидания чего-то худшего, чрезвычайного. В такой ситуации проще «выжить» народившимся в последнее время многим партиям, в устремлениях которых все больше разочаровывается народ.

— А что ваша партия дает людям? — задали прямой вопрос Н. Травкину.

— Почему партия должна что-то давать? — удивился председатель ДПР.— Более того, почему она должна защищать чьи-то интересы?

Для чего создана Демократическая партия России, ее лидер сказал присутствующим раньше — для «демонтажа» существующей системы, для борьбы за власть и строительства свободного государства. И тут Николай Ильич был до конца правдив. Особенно в оценке ситуации в стране.

— Нельзя всю вину за неудачи сваливать на «центр»,— сказал он.— Мы — реальная сила, но до сих пор ничего не сделали, научились лишь читинговать.

От себя я бы уточнил: «демократы» кое-что, конечно, сделали. Но ничего полезного для своего народа. Просто мчатся на «скакуне» популизма. Только далеко ли они уедут?

К. АКСЕНОВ.
(Корр. «Правды»).
Краснодарский край.

ИРОНИЧЕСКИЕ СТРОКИ

Говоря без округлостей

«Горбачев любил говорить округло, со вступлениями, заключениями...» Это ироническое наблюдение Борис Николаевич Ельцин вынес с заседаний Политбюро ЦК КПСС, на которых, помнится, в качестве кандидата разрабатывал генеральную линию развития страны, и потом занес в свою несравненную «Исповедь...»

Без всяких округлостей говоря, я хоть и не бывал на тех высоких собраниях, а тоже, знаете, замечал, что в речах и выступлениях Генсека и Президента чего-то недостает.

Соленых словечек что ли, разных там хохм, ядовитых выпадов в адрес оппонентов, да мало ли чем можно привлечь слушателя. Опять же не стучит туфлей по трибуне, не пеняет переводчику по поводу «неадекватного перевода», если таковой случается. Да и на «столах переговоров» не видать ни джина, ни других тонизирующих напитков. Скука.

Другое дело — Председатель Верховного Совета РСФСР. Он и раньше, сам не скрывает, на тех заседаниях «высказывался довольно резко, открыто, прямо», а теперь и вовсе за словом в карман не лезет. А уж в бумажку — тем более. Вон какой славный урок ораторского искусства преподнес недавно в Доме кино всем консерваторам. Все получилось, как в кино. Сначала-то, выясняется, речь была заготовлена. И, наверное, не без округлостей. Но когда оратор взобрался на трибуну да увидел столько представителей простых советских миллионеров, подкармливающих «демократов», да соцветие интеллектуальной элиты времен застоя, привыкшее без всяких бумажек нести бог знает что,— все округлости-то и отложил. Остальное вы слышали.

Как могут не тронуть эта прямо-таки никито-сергеевичская прямота, доходчивость выражений, вероятно, слышанных автором «Исповеди...» в босоногом детстве: «враги», «предатели»? В этом месте, рассказывают, кто-то хихикнул насчет перевертышей и перебежчиков, сидящих в зале, но был активно зашикан рядом ученых из числа бывших членов КПСС.

А кого не восхитит рекомендация демографического плана насчет женщин, с которыми надо не обниматься, а бороться? Не те, мол, времена сейчас — не до округлостей. Кругом враги!

Как с ними бороться, вы знаете: при помощи «нашего прокурора». Но и этого мало. На местах, небось, одни изменники окопались. Тогда надо заиметь «полномочных представителей на местах в каждом Совете». И главное — список их уже есть! «Самых надежных людей утверждает прямо Председатель Верховного Совета, они будут на местах проводить нашу политику, наши законы».

И тут, понимаете, сразу масса неясностей — видимо, из-за колючестей некоторых оборотов. Кто, к примеру, будет утверждать «не самых надежных людей»? Меня как депутата и другое волнует: этот наместник или, как он там, «комиссар», что, будет присутствовать на каждом заседании исполкома, президиума Совета, на всех его сессиях? И будет накладывать вето на решения, которые ему покажутся «не нашими»? А может, с помощью «нашего прокурора» и вообще вольнодумцев того?..

Какая роль будет отводиться, как теперь любят говорить, «законному демократически избранному Совету»? Ну а как возьмут да и пошлют этого наместника в известном направлении — что в ответ?

Карательная экспедиция? Лекция с участием околоточного надзирателя? Я понимаю, когда известный «десоветизатор» и дважды депутат Г. Попов предлагает разогнать народных избранников — тут все ясно. По нему, как известно, давно пост мэра плачет. А вот как быть с незаконными оперуполномоченными? Как технически «иметь их в каждом Совете»? Если в РСФСР насчитывается порядка 1.030 городов, 1.834 района, да 2.178 поселков городского типа, да 23.107 сельсоветов — это же какую армию «помпадуров» собираются посадить на шею избирателям? Представляют ли себе это те застойные академики и доктора наук из консультативного совета, кто подбросил Б. Н. Ельцину такую замечательную идейку? Хотя бы округленно? Или он сам придумал?

Эх, одним бы глазком взглянуть, кто же в том могучем списке значится уполномоченным по нашему Красногорску? Знакомство бы побыстрее завести. Пока не поздно...

А. ГОЛОВЕНКО.
Депутат
Красногорского горсовета
народных депутатов.
Московская область.

Выпуск «Дискуссионного листка» подготовили: Н. КОЖАНОВ, Н. ЛЯПОРОВ, А. ПЕТРУШОВ, И. ПОДСВИРОВ, А. ШИНКИН.

ОСТРЫЙ ВЗГЛЯД

Рынок! Рынок? Рынок...

«Рынок! Рынок! Рынок!» — кричат газеты. Но, помимо крика, мало что говорится вразумительного. Никто до сих пор не дал толкового, доступного всем, научно обоснованного, практически пригодного и осуществимого, а главное — правильного определения этому понятию. Никто. Ни «демократы», ни «правые», ни «левые», ни физики, ни лирики. Во время одного из митингов мы с товарищами опросили ровно сто человек, высказывающихся за рынок, ратующих за него, молодых и пожилых, мужчин и женщин. Всем задавали один вопрос: «Что такое рынок?» И никто (!) не смог сказать что-либо членораздельное. Размахивали руками, поднимали глаза вверх, указывали пальцем назад и в сторону. Но ничего путного сказать не могли.

Все это напоминает сказку про голого короля. Крикуны видят голого короля, но кричат, что у него блестящее платье, что рынок всех обует и оденет, накормит и напоит. Как? Почему? Они не знают. Но кричат. Как будто им платят за это.

От слова «рынок» начинают отпочковываться слова, о которых тоже стали говорить много и громко. Само по себе забавно — не знают, что такое рынок, но уже знают, что из него проистекает. Речь о «разгосударствлении» и «приватизации». Они рассматриваются неотъемлемыми качествами рынка, без них якобы нельзя перейти к рыночным отношениям. Давайте разберем их.

Многие ученые и практики не ставят знак равенства между этими понятиями. «Разгосударствление» — это-де передача государственной собственности в общественные структуры (в Академию наук, например), а «приватизация» — передача ее в частные (приватные) руки. Не будем вдаваться в тонкости этих различий. Важно отметить то общее, что есть у этих двух слов: государственную собственность надо растащить, и тогда наступит манна небесная. А почему надо — никто не утруждает себя доказательствами. И создается апологетическая ситуация — никто не доказал, что эти («разгосударствление» и «приватизация») необходимы, никто не доказал и не показал, что и когда это кому-нибудь даст, а уже начинают обсуждать, как это сделать.

Начнем с «разгосударствления». Вроде бы ясно, что это такое: изъятие (отчуждение) предприятий, организаций, учреждений из собственности государства и передача (продажа или еще как-нибудь) их в другие руки (в общественные, иностранные или частные). Возникает вопрос: а зачем? Кто-нибудь представил расчеты относительно того, что в результате «разгосударствления» такого-то завода производительность труда на нем повысится, себестоимость снизится, отсюда возникнет возможность уменьшить цену продукции, что поднимет уровень жизни «никого»? У народа! А не только у работника данного завода. Ведь предприятие было государственным, значит, и долю от «разгосударствления» должен ощутить на себе весь народ. Не его [illegible] не следует.

В связи с этим следует сказать о юридической (если не о нравственной) стороне дела. Государственная собственность создавалась за государственные капиталовложения. Они выделялись из государственного бюджета, являющегося достоянием всего народа. В каждом предприятии есть доля труда всех трудящихся страны. И не только производственников, но и врачей (они лечат производственников), и педагогов (они готовят кадры для производства), и других. Кроме того, все платят налоги, помогая тем самым сосредоточению средств в бюджете. Так что любое государственное предприятие — это усилия и труд всех. А теперь мне говорят: извини-подвинься. Было твое предприятие, а будет принадлежать другим. Чем не грабеж средь бела дня?

Теперь о «приватизации». Тут дело еще хуже. При «разгосударствлении» речь идет хоть о смене государственной собственности на какую-то коллективную или что-то в этом роде. А при «приватизации» вообще предполагается мое отдать (продать, передать — не имеет значения) какому-то дяде-тете — иностранцам, группе предпринимателей, акционерам и т. п. Это уже грабеж в квадрате. Нравственная и юридическая стороны тут еще более безнравственные.

Можно согласиться с тезисом о равноправии форм собственности. Но ведь «приватизация» означает не равноправие, а разноправие. Равноправие — это значит параллельно развиваются различные формы собственности, а «приватизация» — развитие одной формы собственности происходит за счет другой. Мое, не спрашивая меня, отберут и отдадут другому, частнику, причем богатенькому. А на каком основании?

Что характерно, наши «демократы» умело напускают тень на плетень. Они не могут прямо сказать, что хотят ограбить народ, а то ведь не пойдут тогда за ними. Отсюда необходимость дымовой завесы. Плотным огнем внедряют в сознание: «приватизация» — это якобы лучше для народа. А лучше ли? Нам вдалбливают: у них «приватизация» доказала, что это хорошо. Где у них? В Швейцарии — говорят. А как в Бангладеш? Ведь там тоже «приватизация», а живут не по-швейцарски. Как надоели эти безоглядные ссылки на иностранные примеры, бездумное копирование зарубежных образцов! У нас же свои условия, свое прошлое, свои традиции и привычки, структура хозяйства, социальные особенности и т. д. И не учитывать этого нельзя.

Далее. «Демократы» пытаются обосновать необходимость «приватизации» тем, что якобы при ее помощи будет преодолено отчуждение работника от средств производства, и это, мол, поднимет его эффективность. Но это тоже камуфляж. Нет большего отчуждения работников от средств производства, чем в развитых капиталистических странах. Там работник ничего не решает — ни что выпускать, ни сколько выпускать, ни как распределять продукцию, ни по какой цене и т. д. Это решает не он, а собственник средств производства (крупный монополист или мелкий хозяин — не имеет значения, главное, что собственник). А работник, даже если он и является держателем какого-то количества акций, ничего не решает, все решается за него, он отчужден от собственности.

Нам говорят, что «разгосударствление» и «приватизацию» надо начинать с мелких предприятий, торговли, бытового обслуживания и т. п. Ну допустим. Хотя это тоже не доказано. Просто «приватизаторам» и «теневикам» легче и безопаснее заглотать сначала предприятия относительно невысокой стоимости, а потом они начнут глотать рыбку покрупнее. А пока — магазинчики, ларьки, прачечные, парикмахерские и т. п. Да, это та сфера деятельности, с которой народ каждый божий день связан самым непосредственным образом. Скажем прямо, люди не сразу ощутят то, что Череповецкий металлургический комбинат «приватизировался», то есть перешел в частные руки. А вот если на моей улице булочная, молочная, парикмахерская, химчистка или продуктовый магазин перейдут в частные руки («приватизируются»), то тут я вроде бы немедленно почувствую все ее прелести. Лучше ли мне станет — это другой вопрос, который не хотят поднимать, хотя в этом суть любых реформ. Мне, например, ясно, что в «приватизированных» магазинах цены будут заметно выше. Какой же частник станет торговать себе в убыток! Думаю, что «приватизация» не прибавит товаров и услуг. Но я не против хозяйчиков вообще. Нет. Пожалуйста, развивайтесь, но параллельно. Стройте «приватные» (в одиночку, в компании или республикой) магазины, прачечные, туалеты, жилые дома, телестудии и телебашни, самолеты и пароходы, но не отбирайте уже действующие. Что, спрашивается, лучше будет народу, если вместо государственной парикмахерской с 70 копейками за стрижку появится «приватная» со стрижкой за 5 рублей?

И еще. Сейчас (еще до принятия всяких законов) водители такси при попустительстве (а может быть, и при содействии) различных органов, в том числе и правоохранительных (возмутительно!), явочным порядком «приватизировали» такси, государственную собственность. Практически ни один таксист не везет клиента туда, куда ему нужно. Даже на стоянках (не говоря уже о проходящей машине) водитель спрашивает, куда надо ехать, назначает цену, во много раз (не втридорога, а больше) превышающую стоимость по счетчику. Не согласен — не поедешь. И не везут ни больных, ни стариков. Иностранцев — да, за валюту — да. Вот вам «приватизация». А это пока явочная «приватизация». А что будет, когда она станет «в законе»?

Одним словом, прежде чем обсуждать вопрос о том, как проводить «разгосударствление» и «приватизацию», надо себе четко уяснить, что это такое, во имя чего они делаются, в чьих интересах. Будет ли лучше от этого большинству или меньшинству. Подумайте, люди! Подумайте над этими «раз» и «при». И отбросьте банальные разговоры о том, что это веление времени, что альтернативы нет этому. Разберитесь.

Д. МОСКВИН.
Заслуженный
деятель науки РСФСР,
доктор экономических наук.

Встреча М. С. Горбачева с Г.-Д. Геншером

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

ских, конституционных рамках. Преобразования в СССР — мировая проблема. Естественно поэтому и содействие перестройке со стороны действительно ответственных, прогрессивных сил за рубежом. Большой вклад в это дело вносит Германия. Были обсуждены некоторые конкретные аспекты поддержки ею Советского Союза в данный момент, с учетом фактора времени и особой напряженности в связи с новыми шагами в осуществлении экономической реформы. Рассмотрены были в этом контексте конкретные формы взаимовыгодного сотрудничества, в частности связанные с реализацией недвижимого военного имущества, оставляемого советскими войсками, конверсией, развитием энергетического комплекса в СССР.

При обсуждении темы о реформировании Союза М. С. Горбачев выразил надежду, что позитивные итоги референдума и скорое заключение Союзного договора позволят быстрее распределить полномочия между центром и республиками. Они почувствуют себя полнокровными государствами. А центр получит возможность эффективнее осуществлять делегированные ему жизненно важные для всех функции, включая международную роль нашей великой страны.

Затрагивался вопрос о советских немцах, о возрождении их автономии. У нас, сказал Президент, твердое желание решить этот вопрос по-хорошему, но пока не нашли безболезненного решения. В стране уважительное отношение к немцам, и мы не хотим, чтобы они уезжали. Они ничем себя не опорочили за более чем два столетия жизни в России. Но проблемы с территорией для автономии осложнены тем, что прошло слишком много времени, с тех пор как они были изгнаны со своих мест. Президент имеет в виду в ближайшее время встретиться с представителями советских немцев.

Состоялся разговор о 50-летии вторжения гитлеровских войск в Советский Союз в начале Великой Отечественной войны советского народа. Договорились провести консультации, как отмечать это событие — осудив фашизм и все, что заслуживает осуждения, отдав долг памяти жертвам войны, выдвинуть на передний план значение коренного перелома в отношениях между двумя народами, их примирение и перспективу на будущее.

При обсуждении европейских проблем собеседники заявили, что в реализации идей хартии для новой Европы они придают особое значение предстоящей в Берлине первой после парижского совещания встрече министров иностранных дел европейских государств.

Г.-Д. Геншер был проинформирован о переговорах с Дж. Бейкером, в том числе—по вопросу о договоре по обычным вооружениям. Президент выразил уверенность, что развязка будет найдена. Важно, однако, чтобы подобного рода озабоченности, которые могут возникать, не переводились сразу в плоскость «кризиса доверия». Нет для этого оснований.

Состоялся обмен мнениями о роли НАТО в новых условиях. М. С. Горбачев заметил, что нам не очень видна ее трансформация с точки зрения формирования общеевропейских структур безопасности. Речь, скорее, идет об укреплении механизма безопасности только для тех, кто входит в эту организацию.

Г.-Д. Геншер отстаивал позитивную роль НАТО. Он сделал при этом важное заявление: граница, которая разделяла Европу и проходила через Германию, должна исчезнуть навсегда, а не переместиться на Западную границу Советского Союза. Европа будущего может быть только Европой с участием Советского Союза.

Президент и министр подтвердили свою неизменную позицию: мощное европейское пространство предполагает органичное участие Соединенных Штатов и Канады. По разным поводам они подчеркивали в ходе беседы основополагающую для мировой политики роль советско-американского взаимопонимания и взаимодействия.

Состоялся обмен мнениями по проблемам урегулирования послевоенной ситуации в Персидском заливе, на Ближнем Востоке в целом. События в регионе, как ранее объединение Германии, отметил Президент, стали очень важной проверкой способности мирового сообщества овладеть новыми методами решений международных проблем. Проверку эту оно в основном прошло. Сотрудничество, которое было проявлено, помимо прочего, продемонстрировало огромные возможности новых подходов к мировой политике и перспективный потенциал ООН.

Беседа Президента СССР и вице-канцлера, министра иностранных дел ФРГ была из тех, которые не только подтверждают верность взятым обязательствам, избранному курсу на сотрудничество и взаимную поддержку, не только укрепляют политическое и личное доверие, значение таких встреч в том, что за ними следуют практические дела, углубляющие реальное взаимодействие.

Участвовали: А. А. Бессмертных, Юрген Хробог, посол К. Блех.

(ТАСС).

Всюду жизнь



Тяжелую цену заплатили иракцы за военную авантюру Саддама Хусейна. Сейчас жителям страны приходится сталкиваться со многими трудностями, в том числе и бытовыми.

● Раздача питьевой воды на улице Багдада.

Снимок из «Юманите диманш» (Франция).

Замкнется ли кольцо?

БЕРЛИН, 18. (Соб. корр. «Правды»). «В каждой третьей семье в новых федеральных землях царит нужда, существует большой страх перед будущим, от которого более молодые и мобильные люди пытаются уйти, переселяясь в старые федеральные земли».

Так охарактеризовала положение на востоке Германии берлинский сенатор по социальным вопросам Ингрид Штамер в своем выступлении на конференции земельных министров, отвечающих за социальные вопросы.

Министры отметили, что нижняя точка экономического спада в восточногерманских землях еще не достигнута. В последующие месяцы надо будет считаться с возможностью драматического нарастания безработицы. По последним данным, число полностью и частично безработных на территории бывшей ГДР составляет 2,7 миллиона человек.

ГЕРМАНИЯ

В этой связи общественность вновь, как и осенью 1989 года, обращает внимание на Лейпциг. Тогда здесь каждый понедельник проходили многотысячные демонстрации, которые отражали сдвиги в общественном сознании, в конечном итоге приведшие к коренным политическим переменам и к объединению двух германских государств. Сейчас по понедельникам в Лейпциге опять начинают проходить массовые демонстрации. Теперь они направлены против безработицы и отражают недовольство политикой правительства, которое не сдержало своих обещаний.

Осенние демонстрации 1989 года двигались по лейпцигскому Рингу — кольцу вокруг городского центра. Начало и конец потока участников тогда смыкались. Ныне в демонстрациях уже участвуют десятки тысяч человек. Газета «Морген» спрашивает: замкнется ли кольцо и на этот раз?

М. ПОДКЛЮЧНИКОВ.

И скроется солнце

Какой станет наша планета лет через десять, в начале XXI века? К сожалению, прогнозы ученых не радуют: пустыни подступят к городам, северные районы Европы окажутся затопленными, океан покроется слоем нефти, а леса исчезнут.

Словом, почти марсианский пейзаж... Даже солнце скроется, потому что туман из отходов промышленных предприятий и пыли, поднятой мощными бурями, плотным одеялом окутает нашу Землю.

Вот уже многие годы ученые разных стран бьют тревогу: если человечество сегодня, сейчас не примет энергичные меры по предотвращению глобальной экологической катастрофы, то завтра может быть поздно. Причем в этих условиях единственный выход — объединение усилий всех народов. Ведь не бывает «местных» экологических катастроф.

Тревогой и заботой о будущем были пронизаны выступления на прошедшем в Найроби совещании специалистов, министров по охране окружающей среды и руководителей дипломатических ведомств семнадцати стран. Их главная цель — определить стратегию борьбы с нынешними и грядущими экологическими катастрофами. В будущем году должна пройти на высшем уровне конференция ООН по окружающей среде и развитию. Нынешнее совещание в Найроби — ее своеобразная репетиция. Однако уже в первый день работы стало ясно,

Ученые бьют тревогу

что ждать нельзя, и ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде) выходит с вполне реальными предложениями по локализации тех или иных катастроф, которые сегодня приносят неисчислимые бедствия землянам. И в первую очередь это касается экологических последствий войны в Персидском заливе. Группа экспертов ЮНЕП уже представила свои соображения. Очевидно, что хотя война и завершена, ликвидировать ее последствия мировому сообществу предстоит еще много лет.

В. ГУБАРЕВ. (Спец. корр. «Правды»).
В. МАНВЕЛОВ. (Корр. ТАСС).
г. Найроби.

О холере без паники

Ситуация достаточно серьезная. По последним данным, в стране холерой заболели 65 тысяч 198 человек, 363 человека умерли. Как попал в Перу опасный недуг, о котором здесь до сих пор знали лишь понаслышке,— пока не докопались.

Поначалу подозрение пало на рыбу и моллюсков, обитающих в непосредственной близости от берега. Но специалисты утверждают, что в соленой морской воде холерные вибрионы погибают сами собой. Хотя рыба, обитающая в воде, загрязненной городскими отбросами и промышленными отходами, может быть разносчиком многих серьезных заболеваний. (Это, кстати говоря, относится не только к Перу.) А потому от эпидемии очень пострадали местные рыбаки, ведущие лов поблизости от береговой линии, и владельцы рыбных харчевен, которых в Лиме и в других городах перуанского побережья великое множество.

В какой-то момент число больных с характерными симптомами, поступающих ежедневно в больницы, стало сокращаться. Перуанцы было вздохнули с облегчением. Однако в последние недели болезнь вновь перешла в наступление. По мнению медиков, люди ослабили бдительность, стали пренебрегать советами врачей. И все же перуанские медики показали, что способны эффективно бороться с холерой и в целом держать ситуацию под контролем. Одно из наглядных свидетельств этого — низкий уровень смертности (всего порядка 0,5 процента от общего числа заболевших). Весьма кстати пришлись полученные из-за рубежа лекарственные препараты, ценную помощь оказывают прибывшие в Перу эпидемиологи из других стран.

Что касается тревоги, возникшей в ряде соседних государств, то Всемирная организация здравоохранения не поддерживает панических настроений. Дело в том, что последние три десятилетия холера «гуляет» по многим странам, не вызывая, однако столь бурной реакции, как в случае с Перу (в Замбии, к примеру, с октября прошлого года от холеры погибло более 600 человек). Ряд государств, в том числе латиноамериканских, ввел ограничения на перуанский экспорт, в результате чего Перу может понести убытки в сотни миллионов долларов.

По этому поводу ВОЗ, с одной стороны, отметила полную неэффективность каких-либо «санитарных кордонов», и обнадежила статистикой: за многие годы наблюдения за холерой не зафиксировано случаев, когда экспортные поставки послужили бы причиной распространения болезни...

В заключение, понимая беспокойство родственников соотечественников, работающих в Перу, спешу сообщить, что среди советских граждан по-прежнему нет ни одного случая заболевания холерой.

А. ЗАГОРСКИЙ. (Соб. корр. «Правды»).
г. Лима, 18.

Переговоры завершены

17—18 марта в Москве состоялись переговоры министра иностранных дел СССР А. А. Бессмертных с министром иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншером.

Министры провели углубленный обмен мнениями о состоянии и перспективах развития отношений между СССР и ФРГ. Г.-Д. Геншер отметил большое политическое значение ратификации Верховным Советом СССР Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии, «большого» договора и договора о широкомасштабном экономическом сотрудничестве. Тем самым была подтверждена преемственность внешней политики Советского Союза, его приверженность принципам нового мышления. Г.-Д. Геншер информировал о том, что в ФРГ тоже близится к завершению работа по ратификации двух оставшихся советско-германских договоров.

Министры были едины в том, что вступление в силу пакета германо-советских договоров и соглашений откроет широкие возможности для поступательного развития отношений между Советским Союзом и ФРГ.

Отметив снижение товарооборота СССР с Германией в 1990 году, стороны заявили, что они примут надлежащие меры для того, чтобы не допустить его резкого сокращения.

Стороны положительно оценили решение Европейских сообществ оказать техническое содействие советским реформам и подчеркнули важность того, чтобы до конца 1991 года были подписаны соответствующие протоколы и соглашения.

Немецкая сторона выразила заинтересованность в скорейшем начале строительства жилья для советских военнослужащих, возвращающихся из Германии. Советская сторона подчеркнула, что наряду с вопросами строительства жилья имеются и другие, в частности — транспортировки войск.

◇

Для нас важно, чтобы вся Европа, в соответствии с Хельсинкским Заключительным актом и Парижской хартией, была едина, подчеркнул Г.-Д. Геншер на пресс-конференции в Москве 18 марта.

Руководитель германского внешнеполитического ведомства сообщил, что во время переговоров с М. С. Горбачевым и своим советским коллегой А. А. Бессмертных он выразил удовлетворение политикой СССР, которая привела к фундаментальному изменению всей ситуации в мире. Она дала возможность преодолеть раскол Европы и добиться государственного единства Германии.

18 марта Г.-Д. Геншер встретился с Э. А. Шеварднадзе. В ходе беседы речь шла о европейских делах, ситуации в Персидском заливе, о положении в Советском Союзе.

◇

В этот же день вечером министр иностранных дел ФРГ отбыл из Советского Союза.

(ТАСС).

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

БЫЛО БЫ ДОВЕРИЕ...

И все-таки мир взбудоражен...

Такого обилия кривотолков о судьбе перестройки уже не слышал давно. «Миф о «Горби» испарился...», «Красные маршалы проиграли войну и знают об этом...», «СССР — страна повышенного финансового риска...», «Демонстрации, а также забастовки в советских угольных бассейнах укрепили у некоторых в Соединенных Штатах ощущение, что Вашингтон сделал ставку «не на ту лошадь», продолжая поддерживать тесные отношения с Горбачевым...»

Мне кажется, порядочная сумятица царит в головах зарубежных политиков, журналистов, деловых людей. Да что там зарубежных... Накануне референдума разговаривал с людьми возле пикета, где держали портрет Б. Н. Ельцина, и вдруг — стало не по себе. Горячности в общественном мнении, граничащей с элементами ненависти, хоть отбавляй, информированности — ничтожно малая доля.

Чтобы получить информацию из первых рук, в Москву приезжал государственный секретарь США Джеймс Бейкер. Газеты не скрывали: он постарается «определить соотношение сил в кремлевском руководстве», в соперничестве между реформаторами и консерваторами, «выяснить, какую именно позицию занимает Горбачев».

У визита есть еще одна особенность, мимо нее нельзя пройти. То были первые переговоры с советскими руководителями после окончания войны в Персидском заливе.

Мы хорошо знаем, как воспринимается победа в самой Америке. О ней трубят, словно о рождественском празднике. Америка — превыше всего... Ее бомбы, послушные лазерным лучам, падали точно на цель. Ее потери за 43 дня войны — чуть более трехсот человек убитыми, ранеными и пропавшими без вести. В своих собственных глазах Америка как бы заново утверждает себя как сверхдержава, «гипердержава». Какие еще клише заготовят пропагандисты за океаном — не знаю.

Видимо, искушение предстать перед советскими руководителями в облике победителя у наших партнеров из-за океана будет появляться. Тем более что мы сегодня находимся действительно не в лучшей своей форме. Но ведь и не побежденные мы, чтобы разговаривать с нами на языке ультиматумов, как это кое-кто пытается делать. Речь, естественно, не о Бейкере.

Что мог вывезти из поездки в Москву госсекретарь? Думается, «пауза» в советско-американском диалоге закончилась. Это очень существенно. Во-вторых, он получил исчерпывающую информацию.

В сообщении о встрече гостя с Президентом СССР обращает на себя внимание подробный анализ событий в нашей стране. С ним полезно познакомиться не только Дж. Бейкеру, но и всем нам. Общество оказалось слишком тяжелым на подъем, чтобы воспринять спокойно столь масштабные перемены. Мы были неосторожны, породив преждевременные ожидания, причем огромные. Ведь не секрет: кто-то рассчитывал, будто новую счастливую жизнь нам ниспошлют сверху.

Еще один важный аспект беседы: о трудностях Президента СССР и резервах оппозиции. И трудности и резервы заключены в одном и том же: в социальной напряженности и положении на рынке. Оппозиция пользуется этим, чтобы возбуждать массы, а руководство страны должно делами разряжать эту напряженность и улучшать положение.

Не могу не упомянуть слов Президента СССР: опасно, когда политическая позиция сводится только к оппозиции. Это — разрушительно. Ну а если делать общий вывод — от правильности понимания ситуации в СССР зависит и стабильность советско-американских отношений. Попытки бросить тень на наше сотрудничество не должны приниматься во внимание на государственном уровне. Попытки эти есть и в СССР, и в США.

Кто бы мог подумать о том, насколько тесно завязано сегодня понимание и состояние наших внутренних дел с международными. И как это важно — понять друг друга. И я бы добавил сюда — поверить.

Со стороны Советского Союза ничего не изменилось в подходе к советско-американским отношениям. Это слова Президента СССР.

В свою очередь от имени Президента США, дабы развеять разные кривотолки насчет политики администрации, Дж. Бейкер заявил, что для Соединенных Штатов партнером является советское руководство, что многие в США искренне желают успехов перестройке, что она важна не только для Советского Союза, но и для США, для всего мира.

За этими внешне привычными заверениями скрыто довольно многое. Война в Персидском заливе внесла заметный холодок в наши отношения. Она как бы отодвинула на второй план все те живительные процессы, которые в Европе были увенчаны Парижской хартией. Война, хотите того или нет, вдруг начала снова выводить на первое место не здравый смысл и диалог, присущие новому политическому мышлению, а грубую военную силу, разрушительную мощь. И эта демонстрация силы сразу же вызвала, повлекла за собой подозрительность, неприязнь, причем отнюдь не с нашей стороны. И сразу же советская общественность выступила с критикой — почему мы столь тесно привязали себя к «военной колеснице»?

Да и не забывается реакция на наш мирный план урегулирования конфликта — а зачем, дескать, Горбачеву понадобился он? Одни сказали: за этот мирный план, если бы он удался, Президенту СССР надо присудить вторую Нобелевскую премию мира. Другие резко вопрошали: «Он что—хочет вырвать победу у США, не имея к тому же козырных карт?»

Козырями, видимо, считается новейшая военная техника.

Сегодня, видимо, мы можем говорить о «персидском синдроме» американцев. Если с ним не совладать, он может сыграть незавидную роль. Он уже просматривается в ряде суждений, когда речь заходит о послевоенном устройстве, в реакции на события в нашей стране. Вольно или невольно «персидский синдром» — это позиция силы, если хотите, война, которую нельзя считать благом даже ради наказания агрессора.

...Я не затронул целый ряд проблем, которые обсуждались в Москве. Конечно, нужна и встреча в верхах, которая была отложена. Конечно, надо подписывать крайне важные договоры. По стратегическим наступательным вооружениям, например. И не только подписывать—воплощать их в жизнь. И все-таки и прежде всего—за понимание друг друга, за доверие. Остальное—приложится.

Анатолий КАРПЫЧЕВ.

Оппозиция не унимается

СОФИЯ, 18. (Соб. корр. «Правды»). Снова грозит стать взрывоопасной, неопределенной политическая и социальная обстановка в Болгарии.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

Напряжение нагнетают лидеры оппозиции — Союза демократических сил, которые провели вчера в столице вокруг храма-памятника Александра Невского многотысячный митинг. Он назывался объединенным, потому что вместе с ораторами СДС в нем участвовали лидеры Болгарского земледельческого народного союза, Движения за права и свободы, Зеленой и других партий.

Стоя под дождем между разноцветными зонтиками и слушая ораторов, я вспоминал надежды, которые возлагались на первые в послевоенное время многопартийные выборы в Болгарии, на развитие парламентской демократии. Социалисты одержали на тех выборах убедительную победу, сформировали затем правительство А. Луканова, которое вынуждено было уйти в отставку. Экономическая реформа, начавшаяся уже при «нейтральном» правительстве Д. Попова ошеломительным скачком цен в 5—7, а то и 10 раз, оказалась не подкрепленной мерами, стимулирующими производство, отчаянно забуксовала. И тогда снова, по давно знакомому сценарию, вину решили свалить на голову «коммунистов».

Угроза парламентского кризиса в Болгарии

Один оратор сменял другого, из толпы выкрикивали угрозы в адрес бывшей БКП, а порой и СССР, когда ее подогревали с трибуны словами о «кознях Кремля», «руке Москвы» и т. д.

Напомню, что митингу предшествовало столкновение в болгарском парламенте между СДС и БСП по поводу так называемого случая Стояна Ганева. Мандатная комиссия признала избрание его депутатом незаконным, но оппозиция решила во что бы то ни стало сохранить в Великом народном собрании своего молодого и речистого представителя, потребовавшего «предъявить счет» Советскому Союзу как виновнику всех бед, обрушившихся на Болгарию.

Надвигающийся парламентский кризис, политическое напряжение заставили парламентскую группу БСП выступить со специальной декларацией. В ней дается отпор утверждениям, что БСП якобы блокирует реформы в стране. Парламент призван интенсивно работать над принятием новой конституции и законов, которые обеспечат проведение реформ. БСП готова работать и впредь конструктивно, чтобы Великое народное собрание выполнило возложенную на него миссию, говорится в документе.

Ситуацию в стране рассмотрел политический консультативный совет, работавший под эгидой президента Ж. Желева. Была еще раз подчеркнута необходимость конструктивных, а не разъединительных усилий.

Митинг в Софии показал стремление оппозиции во что бы то ни стало как можно скорее провести новые парламентские выборы — уже в июне. Причем СДС не сомневается в победе, предрекая «коммунистам» 10—15 процентов мест в будущем парламенте. В крайних призывах содержались требования не только политического уничтожения БСП, но и расправы над социалистами, лишения их рабочих мест. В сегодняшнем комментарии «Дума» называет это проявлением клинической злобы. Развитие политического процесса угрожает стране страшными опасностями, пишет популярная газета болгарских социалистов.

Л. ЖМЫРЕВ.

Отъезд делегации

По приглашению Народной организации Юго-Западной Африки (СВАПО) для участия в праздновании первой годовщины независимости Намибии 18 марта в Виндхук вылетела делегация КПСС в составе члена Секретариата ЦК КПСС В. А. Гайворонского и руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС В. Г. Шубина.

Делегация посетит также Республику Зимбабве.

Трудные дни партии

КОПЕНГАГЕН, 18. (ТАСС). Вчера вечером в городе Оденсе завершил свою работу внеочередной 31-й съезд Коммунистической партии Дании (КПД). В повестке работы форума коммунистов стояли вопросы о роли левого движения в Дании, будущем партии, новых формах и методах работы.

Несмотря на острые дискуссии на съезде, большинство делегатов решили сохранить Коммунистическую партию Дании как политическое движение. Это, подчеркивают обозреватели, главный итог работы съезда коммунистов. Известно, что КПД переживает в настоящее время трудные времена. В конце 1990 года правление печатного органа компартии «Ланд ог фольк» приняло решение о прекращении издания газеты ввиду финансовых трудностей и недостаточного количества подписчиков. События в Восточной Европе и Советском Союзе привели к выходу коммунистов из КПД, которая насчитывает сейчас в своих рядах не более чем 2,6 тыс. человек.

В ОБЩЕМ-ТО ЖДАЛИ...

Перед очередными парламентскими выборами в Финляндии—они состоялись в минувшее воскресенье—здесь то и дело проводили опросы избирателей, стремясь предугадать исход голосования. И оказалось, что происшедшее в воскресенье не стало неожиданностью.

Судя по опросам, партии, входившие в правительство «левоправого» состава, должны были понести заметный урон. Социал-демократам, бывшим доныне самой крупной партией страны, предсказывали потерю нескольких мест в парламенте. Их партнерам по кабинету предрекали утрату примерно такого же количества депутатских мандатов. Значительное увеличение представительства ожидалось для двух партий парламента—Партии центра и «зеленых», причем для первых пророчили успех столь значительный, что он мог бы вновь, после 25-летнего перерыва, выдвинуть центристов на 1-е по числу депутатских мандатов место среди политических организаций Финляндии.

А вот—уже почти окончательные цифры голосования. За социал-демократов проголосовало 22,08 процента от числа пришедших к урнам (минус 2,06 по сравнению с выборами 1987 года), и в будущем парламенте они (вместо 56) будут иметь лишь 48 мест. За коалиционную партию проголосовало 19,26 процента избирателей (минус 7,59 процента и минус 13 мандатов). У них теперь будет 40 мест в парламенте. Их партнеры по правительству—Шведская народная партия потеряла один мандат и будет иметь 11. Партия центра резко шагнула вперед, с 17,6 процента (40 мандатов) в 1987 году до нынешних 25,21 процента и 55 депутатских мест.

Левый союз Финляндии (новое политическое образование), переживающий трудный период, не в последнюю очередь из-за разногласий в стане местных коммунистов, набрал 10,16 процента, потеряв одно место в парламенте. «Зеленые» нарастили представительство с 4 до 10 мандатов. У других, более мелких партий сдвиги в симпатиях избирателей не столь велики.

В голосовании, как сообщается, приняло участие более 70 процентов всех избирателей, что считают здесь не слишком высоким показателем.

Еще до выборов председатель Партии центра Эско Ахо заявил, что для его партии «оказалось полезным» побыть в оппозиции. Скорее всего он имел в виду, что нынешние довольно серьезные экономические затруднения в Финляндии многие избиратели (в первую очередь на левом фланге.— Ю. К.) относили на счет политики правительственных партий. В таком же духе он высказался и воскресным вечером, когда обозначились итоги выборов, заявив, что неуспех правительства «зависел от его нерешительности».

А социал-демократы? Здесь сейчас указывают, что, окажись их партия в правительстве совместно с двумя крупными буржуазными партнерами, ее позиции могли бы оказаться заметно ущемленными. Нельзя, по-видимому, забывать и о том, что в глазах большинства финских рабочих и служащих социал-демократы по-прежнему предстают наиболее последовательными защитниками интересов трудящихся, и их отсутствие в правительстве вряд ли было бы спокойно воспринято на всем левом фланге политической жизни.

Ясно, однако, что формирование нового правительства в Финляндии будет делом отнюдь не таким уж скорым и далеко не беспроблемным. Вообще же здесь многие считают, что основные направления как внутренней, так и внешней политики нового кабинета вряд ли подвергнутся столь уж большим изменениям — несмотря на критику, за ней признают и конструктивные элементы, особенно в международных вопросах.

Ю. КУЗНЕЦОВ. (Соб. корр. «Правды»).
г. Хельсинки.



Зачем хор «Ленвесту»

В самом деле, что общего: сапоги, ботинки, туфли, подметки-колодки... Какой тут еще хор? Отвечаем: 60 певцов, прекрасные голоса — на полном обеспечении обувного предприятия, ставшего уже знаменитым, дали несколько концертов в Ленинграде. Собираются на гастроли в Финляндию.

Вопрос президенту советско-германского концерна «Ленвест» В. Коловаю:

— Не приходило ли в голову потратить деньги, которые вы отдаете на хор, на что-либо более осязаемое! Например, купить дополнительное сырье. Ведь у вас его позарез!

— Приходило,— соглашается Владимир Григорьевич.— Мне пришлось услышать немало по этому поводу упреков от некоторых сослуживцев. Но ведь без музыки, без культуры, знаете, тоже нельзя. Сейчас в Ленинграде наметился процесс возрождения духовности, и его нужно всячески и бережно поддерживать. Меценатство — понятие у нас, к сожалению, почти забытое.

Вообще говоря, «Ленвест» каждый год удивляет чем-нибудь новеньким. Четыре года назад весь город всколыхнула новость: всемирно известная германская обувная фирма «Саламандер» собирается вместе с печально известным «Скороходом», вернее его филиалом — фабрикой «Пролетарская победа», — создать совместное предприятие. Сомнений возникла масса. Сегодня здесь производят 2,3 миллиона пар в год да еще только что открыли новое производство в Рязани на полтора миллиона. И все-таки обуви не хватает.

— После реконструкции,— сообщает В. Коловай,— выйдем на 8 миллионов пар в год.

— А сколько всего выпускает сама «Саламандер» в Германии?

— Тоже восемь,—со значением говорит президент.

...В своем кабинете заместитель генерального директора с немецкой стороны Герхард Нильссон демонстрирует новые модели.

— А сами что носите? — спрашиваю его.

Герхард молча показывает на подошву своей туфли: «Ленвест».

Н. ВОЛЫНСКИЙ.
(Корр. «Правды»)

г. Ленинград

Фото **А. Медведникова**.

О чести мастера

О музыке Д. Д. Шостаковича существовали и существуют прямо противоположные суждения. Споры о ней не утихают и после его ухода из жизни, потому что его музыка, как и всякая трагедийная классика, жива и действенна...

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ТЕМЕ

Композитор, творя в годы сталинизма, должен был откликаться на все то, что несла с собой эпоха. Но откликаться, открывая свои мысли полностью, он не должен был и не мог. Выражая эти мысли, он, как и многие честнейшие великие художники, часто прибегал к прикрытию содержания и образов, к «эзопову языку». Очень многие не понимали этого и не хотят понимать до сих пор.

В своей статье, опубликованной в № 3 «Нового мира» за 1990 г., я попытался осветить идейное содержание некоторых произведений Шостаковича. Многие музыкальные деятели и литературоведы откликнулись на мою статью положительно и выразили мне благодарность. Среди них такие крупные музыковеды, доктора искусствоведения, как Л. А. Мазель, Д. В. Житомирский, Г. В. Григорьева, литературоведы Н. Б. Томашевский, Г. А. Федоров, хореограф И. Д. Бельский...

Конечно, каждый понимает музыку в силу своих способностей. В своей статье «Фальшивая нота» («Правда» от 11 ноября 1990 г.) композитор Ю. А. Левитин причислил меня к «ретивым авторам, кидающим каменья в Шостаковича», обвинил в «примитивной вульгаризации», в попытке изобразить Шостаковича человеком «двуличным, приспособленцем», в «клевете» на композитора. Между тем в моей статье все это **начисто отсутствует**. Я пишу, что Седьмая симфония была задумана Д. Д. Шостаковичем до войны, а 8-й квартет автобиографичен и написан в предвидении трагического конца — задуманного самоубийства композитора,— и оказывается, он, Левитин, об этом ничего не знал и не слышал. Да, о попытке Дмитрия Дмитриевича покончить с собой знали только три человека — его сын Максим, которому я передал изъятые мной у Д. Д. таблетки, его дочь Галина и я.

Что же говорит по поводу своих сочинений сам Д. Д. Шостакович?

«Седьмая симфония была задумана до войны. Следовательно, она не может быть простым отражением нападения Гитлера. «Тема вторжения» не имеет никакого отношения к нападению. Я думал о других врагах человечества, сочиняя эту тему. Конечно, фашизм мне ненавистен. И не только немецкий фашизм, но всякий. Сейчас любят представлять довоенный период как идиллию. Все было так прекрасно, но Гитлер все погубил. ...Я испытываю неизмеримую скорбь за всех, кого убил Гитлер. Но не меньшую скорбь за тех, кто погиб по приказу Сталина... Война с Гитлером еще не начиналась, а в нашей стране их были уже миллионы».

«Война принесла много горя, много разрушений. Но я не забыл довоенные годы. Об этом говорят все мои симфонии, начиная с 4-й, а также 7-я и 8-я. Я не против того, что 7-ю симфонию назвали «Ленинградской». Но там нет и речи об осаде Ленинграда. Дело идет о Ленинграде, который погубил Сталин. Гитлеру оставалось лишь докончить это. Большинство моих симфоний — это надгробные памятники. Слишком много людей у нас погибли неизвестно где... Где можно поставить памятник Мейерхольду или Тухачевскому? Это может сделать только музыка. Я готов посвятить музыкальное сочинение каждой жертве. К несчастью — это невозможно. Я посвящаю им всю мою музыку». И там же: «Когда я написал 8-й квартет, его официально квалифицировали как «разоблачение фашизма». Чтобы говорить это, надо было быть одновременно слепым и глухим. Ибо в этом квартете все так ясно, как в букваре. Я цитирую в нем «Леди Макбет», 1-ю симфонию, 5-ю. Что общего с этим имеет фашизм? Это — автобиографический квартет.



Я привожу в нем и мелодию очень известной у нас песни, посвященной памяти жертв революции».

А вот слова Шостаковича об 11-й симфонии: «История повторяется: это я хотел показать в моей 11-й симфонии, которую я написал в 1957 году. Но, хотя она называется «1905 год», она относится к современному явлению».

Помимо того, что эти мемуары Шостаковича, записанные и изданные Соломоном Волковым, признаны как подлинные и напечатаны в США и во всех без исключения европейских странах, я и, конечно, дети Шостаковича слышали не раз лично от него все эти слова.

Левитин утверждает, что мои дружеские отношения с Шостаковичем никогда не существовали. Но это опровергает моя переписка с Д. Д., из которой ясно, что мы были близки. Нас объединяли прежде всего общие политические антисталинские убеждения. Шостакович ценил также и мои литературные взгляды; часто советовался со мной по семейным делам, поручал мне ответы от его имени на письма и такие работы, как редакция двухтомного издания «Бориса Годунова» в его оркестровке и предисловие к нему, а также предисловия к партитуре, к клавиру и к либретто «Катерины Измайловой». По его просьбе я написал в 1957 г. либретто к его сатирическому произведению «Раёк». Факт этот засвидетельствован дочерью Шостаковича Галиной Дмитриевной, композитором М. А. Мееровичем и подтвержден сыном Шостаковича Максимом Дмитриевичем и мужем Галины Дмитриевны Чуковским Е. Б., присутствовавшими при нашей работе над произведением. Авторский экземпляр «Райка» по просьбе Дмитрия Дмитриевича хранился у меня, так как он опасался хранить его дома. В 1965 году я возвратил его Шостаковичу, оставив себе копию, которую в 1989 году подарил М. Л. Ростроповичу, будучи вполне уверен в том, что он исполнит «Раёк». Так оно и случилось.

Прилагаю для ознакомления редакции ксерокопии некоторых писем Шостаковича ко мне, а также ксерокопию титульного листа партитуры 11-й симфонии с дарственной надписью Дмитрия Дмитриевича. Полагаю, что особая теплота обращения ко мне вызвана тем, что, работая над этой симфонией, Шостакович пользовался моими записями старых революционных песен и советами при их подборке.

Л. ЛЕБЕДИНСКИЙ.

Комментарий отдела культуры

Сложны, драматичны судьбы отечественного искусства, его выдающихся представителей, и острая полемика тех, кто о них сегодня пишет,— еще одно тому подтверждение.

Личность Дмитрия Шостаковича оказалась многомернее, чем тот хрестоматийный образ, который был у нас канонизирован. В общении с разными людьми композитор мог быть в разной степени откровенен, да и попросту субъективен в своих оценках. Возможно, подчас эта субъективность играла роль своего рода противовеса тем официальным версиям, которые приходилось культивировать публично. По крайней мере так можно было бы объяснить неожиданную тенденциозность некоторых высказываний Шостаковича, которые приводит Л. Лебединский. Например, о том, что «тема вторжения» из Седьмой («Ленинградской») симфонии якобы не имеет никакого отношения к фашистскому нашествию. Да, не исключено, что, первоначально возникнув в воображении автора, тема эта действительно не была еще связана с военной образностью. Однако необходимо учитывать окончательный, сложившийся замысел художника и реальную жизнь шостаковичевского шедевра. А они убеждают в ином, в том, что традиционную, общепринятую трактовку Седьмой симфонии нет оснований отвергать,—не зря на протяжении полувека все человечество воспринимает эту музыку именно как образ фашистской агрессии, разрушительного натиска сил зла. Другое дело, что смысл произведения, конечно, шире, чем просто иллюстрация к одному эпизоду Великой Отечественной войны,— это обличение любого зла, в том числе творимого и против собственного народа.

Теперь несколько слов о том источнике, откуда Л. Лебединский черпает приводимые цитаты. Справедливость требует заметить: достоверность волковских расшифровок высказываний Шостаковича до сих пор подвергается сомнению рядом авторитетных лиц, знавших Дмитрия Дмитриевича, и это обстоятельство нельзя сбрасывать со счетов. Во всяком случае пора бы и нашим специалистам предпринять серьезный, истинно научный анализ этого текста, чтобы высказать относительно степени его подлинности аргументированное мнение.

Но даже в том случае, если подтвердится абсолютная подлинность текста, это ни в коей мере не означает, что в своих представлениях о композиторе мы должны немедленно поменять все плюсы на минусы,— такое «переосмысление» было бы вульгаризацией. И потом, ведь остается наидостовернейшее свидетельство шостаковичевской жизни — музыка, а она по-прежнему говорит о главном: о патриотизме художника, о его неизбывной вере в светлые силы народа — той вере, которую композитор пронес сквозь самые тяжелые испытания и воплотил ее в своем творчестве.

Михаил Семенович ГОДЕНКО

Наша многонациональная культура понесла тяжелую утрату. На 72-м году жизни скончался известный деятель советского хореографического искусства, народный артист СССР Михаил Семенович Годенко.

М. С. Годенко родился в 1919 году в г. Днепропетровске. Годы учебы прошли в Московском хореографическом училище. Начало творческой деятельности М. С. Годенко было тесно связано с Куйбышевским театром музыкальной комедии, где он работал солистом балетной труппы.

С первого и до последнего дня Великой Отечественной войны Михаил Семенович — в действующей армии. Он прошел большой путь солдата, освобождал родную землю, Австрию, Венгрию и Румынию. Закончил войну в Берлине.

В послевоенные годы М. С. Годенко работал балетмейстером ряда ансамблей песни и пляски, был главным балетмейстером Северного русского народного хора. С 1963 года — бессменный художественный руководитель и главный балетмейстер Красноярского ансамбля танца Сибири.

За более чем полвека активной творческой деятельности в области хореографии М. С. Годенко создал целую галерею сценических образов, вошедших в золотой фонд танцевального искусства. Его творчество отличают щедрая фантазия, профессионализм и высочайшее мастерство. Крупный мастер, прекрасный организатор и глубокий знаток фольклора, Михаил Семенович Годенко всегда добивался плодотворного осуществления своих художественных замыслов, многое сделал для укрепления интернациональных связей братских культур народов СССР. Он активно пропагандировал народное танцевальное искусство нашей страны за рубежом.

Выдающиеся творческие заслуги М. С. Годенко, его высокая гражданственность были по достоинству оценены Советским государством. Он удостоен звания Героя Социалистического Труда, награжден орденами Ленина, Отечественной войны I степени, Трудового Красного Знамени, медалями СССР. Его творчество отмечено Государственной премией СССР.

Память о замечательном художнике-гражданине, яркой личности Михаиле Семеновиче Годенко навсегда сохранится в наших сердцах.

М. С. Горбачев, Г. И. Янаев, А. Н. Лукьянов, В. С. Павлов, В. А. Ивашко, И. К. Архипова, А. А. Беляев, Н. Н. Губенко, А. С. Дзасохов, Б. Н. Ельцин, Л. Г. Зыкина, Г. А. Зюганов, Г. П. Казьмин, М. М. Кольцова, Л. П. Кравченко, Н. К. Мешко, И. А. Моисеев, И. К. Полозков, И. Я. Рахлин, В. В. Рябов, В. Н. Севастьянов, В. И. Сергиенко, Н. С. Силаев, Н. П. Силкова, Ю. М. Соломин, И. Т. Фролов, О. С. Шенин, М. А. Эсамбаев.

ПРОИСШЕСТВИЯ

Откуда спички-то?..

...Слух о несостоявшемся угоне ИЛ-86, выполнявшего в ночь на понедельник рейс 181 Москва — Свердловск—Новосибирск, долго не рассеивался. И во многом благодаря непонятной позиции работников Министерства гражданской авиации. В частности, заместитель начальника Центрального производственно - диспетчерского управления В. Юдашкин упорно настаивал на версии профилактического осмотра самолета с целью выявления задымившегося проводка.

На самом же деле случилось следующее. Как мы узнали без участия работников МГА, в ноль часов 10 минут в салоне аэробуса взорвались две бутылки, начиненные горючей смесью. Взорвал их некий Е. Володин, работник Новокузнецкой мебельной фабрики. Бросив бутылки в гардероб, злоумышленник попытался скрыться в туалете. Но с помощью экипажа и оказавшихся среди пассажиров офицеров Советской Армии возгорание удалось потушить, а горе-террориста вытащить из добровольного заточения.

Вся эта акция не принесла существенного ущерба самолету. Примерно через 40 минут экипаж принял решение совершить вынужденную посадку в аэропорту Кольцово близ Свердловска. Самодельные «бомбы» злоумышленник начинил серой спичек, для чего ему потребовалось 2.000 коробков.

В. АНДРЕЕВ,
С. РЯБОВ.
(Спец. корр. «Правды»).
Свердловск—Москва.

Наука в зеркале газеты

В четверг, 21 марта, в Общественно-политическом центре МГК и МК КПСС пройдет очередная встреча москвичей с журналистами «Правды». В этот раз нашими собеседниками станут сотрудники отдела науки. Начало встречи — в 17 часов.

Музей откроют в Рио

Эта идея — открыть в Бразилии музей «короля футбола» Пеле — родилась еще 15 лет назад. Но она требовала солидных капиталовложений. «Правительство неоднократно обещало помочь, но в результате не выделило ни одного крузейру. Политические деятели начинают разыскивать меня только тогда, когда это отвечает их интересам»,— посетовал Пеле в интервью газете «Коррейю бразилиэнси».

СПОРТИВНЫЕ СЕНСАЦИИ

Местные власти проявили больше заинтересованности — как-никак музей Пеле прибавит славы и, глядишь, доходов в муниципальную казну. Однако родина Пеле, крохотный городок Трес-Корасойнс (Три сердца) в штате Минас-Жерайс, где, кстати, стоит единственный в стране памятник футболисту, денег на подобного рода стройку собрать не в силах. Зато портовый город Сантус — именно в его команде провел Пеле почти всю свою спортивную жизнь — вполне бы смог. И уж тем более соседствующий с ним гигант Сан-Паулу. Но каждый стал тянуть одеяло на себя, соперничество за музей вылилось в некрасивую политическую свару между двумя префектурами. Устав от этих дрязг, Пеле сделал выбор в пользу Рио-де-Жанейро — общепризнанной столицы как бразильского футбола, так и международного туризма в Бразилии.

И вот на пресс-конференции в отеле «Копакабана-Палас» в Рио официально объявлено о начале строительства музея Пеле на знаменитом холме Пан-ди-Асукар («Сахарная голова»), который считается наряду со статуей Христа-Спасителя на горе Корковаду визитной карточкой Рио.

Основу экспозиции составит огромная личная коллекция Пеле, в которой не счесть медалей, кубков, всевозможных призов и других наград. Сейчас эти реликвии в основном хранятся в специальном зале, образуя своего рода частную «галерею славы» на вилле Пеле в курортном городе Гуаружа (штат Сан-Паулу). Естественно, что наиболее ценные трофеи, как, например, золотая с бриллиантами корона, дарованная английской королевой, останутся под надежной защитой толстостенных банковских сейфов. В музее их заменят копиями.

С. СВИСТУНОВ.
(Соб. корр. «Правды»)
г. Бразилиа.

Турнирная орбита

◆ *ХОККЕЙ. Переходный турнир. «Трактор» (Челябинск) — «Кристалл» (Электросталь) — 2 : 1.*

◆ *БИАТЛОН. Свердловчанка Светлана Давыдова и ее земляк Сергей Чепиков завоевали кубки мира в соревнованиях по биатлону, заключительный этап которых прошел в канадском городе Кэнмор (провинция Альберта). Давыдова была сильнейшей в гонке на 7,5 км — 23 минуты 06,1 секунды и стала обладательницей почетного приза, набрав 204 очка.*

◆ *ЛЫЖИ. 23-летняя студентка из Магадана Елена Вяльбе, досрочно завоевавшая Кубок мира в гонках, была без сомнения самой популярной участницей завершившихся в пригороде норвежской столицы — Холменколлене — традиционных «лыжных игр». Советская спортсменка выиграла заключительный этап соревнований на Кубок мира. Пятикратная чемпионка мира одержала восьмую победу в ходе этого турнира, пробежав быстрее всех 5 км — 13 мин. 03,2 сек. (ТАСС)*

Назвали именем Хрущева

ГРОЗНЫЙ, 18. (ТАСС). Имя Н. С. Хрущева решил присвоить одной из площадей города исполком Октябрьского районного Совета народных депутатов Грозного. Таким образом депутаты выразили свое отношение к человеку, по их мнению, внесшему большой вклад в освобождение репрессированных в годы сталинского террора народов.

Как известно, в 1944 году чеченский и ингушский народы были депортированы в республики Средней Азии и расселены там без права общения между собой, без элементарных гражданских свобод, с позорным клеймом «спецпереселенцев». И только в 1957 году, в начале «хрущевской оттепели», им было позволено вернуться на свою историческую родину.

СПРАВКИ

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

19 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». [illegible] 9.00 — «Актуальный репортаж». 9.15 — «О, этот сладкий, ужасный телевизор». Художественный телефильм. 10.00 — Детский час. 11.50 — Документальный телефильм. 12.00, 15.00, 6.20 — ТСН. 12.15 — «Родного неба милый свет». 13.13 — «Железные игры». Художественный фильм. 18.25 — «Кому нужен космос на Земле?» 16.45 — Детский музыкальный клуб. 17.30 — Минуты поэзии. 17.35 — «Боль и надежда». Телеочерк. 18.20 — Хоккей. Чемпионат СССР. «Спартак» — ЦСКА. В перерыве (19.05) — «Меридиан». 21.00 — Время. 21.45 — «ВиД» представляет «Поле чудес». 22.30 — Чемпионат мира по боксу среди профессионалов. Супертяжелый вес. Встреча Майка Тайсона (США) с Донованом Руддоком (Канада). 23.30 — «Эстрадный видеоклуб». 0.40 — «Девушка и море». Художественный фильм. 1.45 — «Музей на Деле[illegible]гатской». 2.10 — И в шутку, и всерьез.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный фильм. 8.35, 9.35 — Физика. 11-й класс. 9.05, 10.05 — Французский язык. 10.35, 11.35 — География. 7-й класс. 11.05 — Здоровье. 12.05 — «Время для размышлений». Художественный телефильм. 13.10 — Телевизионный музыкальный абонемент. 13.50 — «Пять минут весны». 14.05 — Телестудии городов РСФСР. 14.45, 20.30 — Ритмическая гимнастика. 17.00 — К здоровью. «Царская милость». Фильм-спектакль. 18.20 — Мультфильм. 18.30 — Экология. Общество. Человек. 19.45 — Парламентский вестник России. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — «Наши проблемы глазами Джона Кристала». 21.00 — Время. 21.45 — На сессии Верховного Совета СССР. 22.45 — «Жена моя, дети мои». Художественный телефильм. 23.50 — Концерт.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — «Добрый вечер, Москва!» 23.45 — «Железные игры». Художественный телефильм.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час. 20.00 — Культура и рынок. 21.00, 21.30 — Французский язык. 22.00 — Мир увлеченных (Авто). 22.15 — Очевидное — невероятное. 23.00 — Авторские программы Александра Панченко. «Слово о полку Игореве».

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Час кино». 9.05 — Литература. 7-й класс. 9.35, 10.35 — Астрономия. ПТУ. 10.05 — Основы информатики и вычислительной техники. 11-й класс. 10.50 — «Парни глазами...». Художественный фильм (Франция). 12.35 — Документальный фильм. 12.5[illegible] — «Артисты цирка Ермоловы». Фильм-концерт. 13.45 — Документальный фильм. 14.55 — «Пятое колесо». 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Документальный телефильм. 18.25 — «Песни видземской осени». Фильм-концерт. 18.50 — Мультфильмы. 19.15 — «Королева чардаша». Народная артистка РСФСР Зоя Виноградова. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.45 — «600 секунд». 21.55, 22.10 — Реклама. Объявления. 22.00 — Актуальное интервью. 22.20 — Видеоканал «Зеркало». 23.15 — «Камертон». 0.35 — «Обратной дороги нет». Художественный телефильм. 1-я серия. 1.40 — Телефильм-концерт.

РАДИО

19 марта

РАДИО-1. 9.15 — «Поэтическая тетрадь». 9.45 — «Фея музыки». Программа для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — «На актуальные темы». 11.15 — «России звонкие края». 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10 — Н. Некрасов. «Жизнь Александры Ивановны». Страницы повести. 14.00 — «Приглашают радиостудии страны». 14.40 — «Об этом говорят». 15.30 — «Клонит ветла ветви». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Пусть будет больше друзей музыки». 18.40 — «Голоса республик». «Надежда на дела». 19.30 — На сессиях Верховных Советов СССР и РСФСР. 20.00 — Спектакли — участники I Всесоюзного фестиваля радиопостановок. 21.16 — «В гостях у Большого концертного оркестра Гостелерадио». 21.40 — С. Щербаков. Стихи. 22.15 — «Новости музыкальной жизни». 23.15 — «Вечерний курьер». 0.02 — «Полуночник».

ТЕАТРЫ

19 марта

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Орлеанская дева.**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Амадей;** Новая сцена — **Дорогие мои, хорошие...**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 19 марта днем без осадков, 3—5, по области от 1 до 6 градусов тепла.

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Ю. В. ГЛУХОВ, В. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. Т. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М. Я. КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. Н. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, Г. Н. СЕЛЕЗНЕВ (первый заместитель главного редактора), В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).



АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 74В, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291. ТЕЛЕКС: 111164.
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Отдел информации — 257-32-18. Рекламная группа — 257-31-19. Издательство — 214-11-02.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.
Индекс 50102. Тираж — 3.201.000 экз. Тип. № 10601.
ВТОРОЙ ВЫПУСК: По графику в 23.00. Сдано в печать в 23.20.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10